

## 公共事業事前評価調書

[ 評価調書作成者 農村計画課長 清藤 浩文 ]

## 事業プロフィール

## 【事業概要】

事業名	農業生産基盤整備事業 (水利施設等保全高度化事業 畑地帯総合整備事業 畑地帯総合整備中山間地域型)
ふりがな 地区名	ひあけ・いま 日明・今 地区
事業箇所	南関町上坂下 地内
事業担当課(室)	農林水産部 農村計画課 (調査計画班 内線 5496 )
事業期間	令和4年度 (2022年度) ~ 令和9年度 (2027年) ( 6年間 )
総事業費	912 百万円 (うち県費 248 百万円 )
事業内容	受益面積A=12.6ha 区画整理 12.6ha
事業目的	<p>本地区は、南関町の南部に位置し、県道大牟田・植木線の北側に位置する畑地帯、及び一級河川内田川沿いに形成された緩やかな水田地帯であり、水稻と露地野菜を組み合わせた営農が展開されている。</p> <p>本地区はほ場整備が未実施で、区画は平均9aと小区画である。道路幅員も2.0m程度と狭小で大型機械の導入のほか農地集積の阻害要因となっており、水路は用排水兼用で、老朽化が進み漏水や崩壊が生じており、用水の確保や維持管理に多大な労力を要している状況である。</p> <p>これらの課題を解消するため、本事業により区画整理を実施することで、農作業や水管理における労力節減等、効率性・生産性の高いほ場条件へと整備し、併せて農地集積を推進(22.2%⇒80.1%)するとともに、高収益作物(いちご、にんじん等)の新規導入により、農業経営の安定を図ることを目的とする。</p>

## 【現況写真】



写真①



写真②

## (事業着手前の状況)

## 【写真①】

区画は、1筆が900m<sup>2</sup>程度と狭小で未整備のため農地集積には悪条件である。

## 【写真②】

道路は、幅員が2.0m程度と狭小な道路が部分的に存在し、大型車両や作業機械の導入を阻害している。

## 【 検討状況 】

技術的難易度	標準的な工法で実施
費用便益比	B/C = 1.15
事業比較  <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 0 auto;">           事業を実施しない場合や代替案を含めて事業実施についての比較検討を行った内容(ソフト対策も含む)         </div>	<p>現在、各農家が所有地を中心に営農しているが、生産基盤整備の遅れや農家の高齢化により、耕作放棄地の増加が懸念されており、現在の基盤のままでは生産性が低いうえに、水田の畑作利用が出来ず、担い手への集積拡大も困難な状況である。</p> <p>このため、本事業を実施しない場合、遊休農地や耕作放棄地が増加し、農業や農村の衰退が予想される。</p>
関係法令等の手続きの把握・完了状況	<ul style="list-style-type: none"> <li>・土地改良法 今後実施予定</li> <li>・文化財保護法 事前協議済</li> <li>・道路法 事前協議済</li> <li>・河川法 事前協議済</li> <li>・土壤汚染対策法 実施時に届出予定</li> </ul>

## 【 周辺状況 】

関連事業	熊本県土木部において、本地区を横断する河川の改修工事が予定されているため、関係部局と連携して本事業を進める予定。
市町村、地元の状況	南関町は、農業農村整備事業管理計画の中で本事業を実施すべき事業として位置付けており、地元としても、現在の地域における営農を継続、発展させるには、本事業の実施が必要不可欠と考えている。
説明会の開催状況と関係者の意向	これまで南関町、南関町土地改良区及び事業推進協議会を中心に地元説明会を開催し、計画内容等について了解を得ている。

## 【環境影響】

### ① 緑・自然生態系への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	希少な野生動植物や特定植物群落などの生息や生育地域及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	生態系の保全に重要な湿地、湿原、干潟又は藻場は存在しないか。	無
3	気候緩和、防災や景観保全機能に重要な役割を持つ森林、草原、街路樹等の緑資源が存在しないか。	無

### ② 地形・自然景観への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	自然景観資源、特異な地形・地質・自然現象等の優れた自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
2	湧水、滝・溪谷、自然海岸など希少な自然地形及びその周辺地域に該当しないか。	無
3	自然地形の改変（切土、盛土）、構造物の設置、緑化等を実施する際の配慮を要する地域に該当しないか。	無

### ③ 水資源への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	水量、水質の保全に重大な影響を及ぼす水道水源等の上流域に該当しないか。	無
2	河川、海域、地下水等を汚染するおそれのある地域に該当しないか。 【工事に伴い発生する汚濁が河川に流出しないよう、汚濁処理に配慮する。】	有
3	地下水量あるいは地下水かん養量を減ずるおそれのある地域に該当しないか。	無

### ④ 生活環境への配慮

	環境配慮事項	該当地域の有無等
1	史跡・名勝・天然記念物、歴史的建造物、町並み等有形の文化財及び埋蔵文化財等への配慮を要する地域に該当しないか。 【埋蔵文化財については、南関町教育委員会と連絡を取りながら、必要に応じて保護盛土等により埋蔵文化財保護を行う。】	有
2	大気汚染、騒音、振動、悪臭への配慮を要する地域に該当しないか。	無
3	周辺地域への日照障害、電波障害、光害や風害の防止への配慮を要する地域に該当しないか。	無
4	住宅地や集落地などの地域コミュニティ分断への配慮を要する地域に該当しないか。	無
5	水辺へのアプローチの確保と親水空間の創出に配慮を要する地域に該当しないか。	無

## 事業評価表

(区画整理・再整備)

評点:重要性、必要性、緊急性、効率性(事業効果)

評価項目	評価内容	配点	判定	評点
①重要性	1)事業計画の位置付け	5	a	5
	2)事業の広域性(市町村合併支援等)	5	e	0
		10	計	5

評価項目	評価内容	配点	判定	評点
②必要性	3)特定地域振興	5	d	2
	4)受益者の仮同意状況	10	a	10
	5)用地・換地の状況	10	a	10
	6)事業実施による営農効果	15	a	15
		40	計	37

評価項目	評価内容	配点	判定	評点
③緊急性	7)他の公共事業や施策との関連	5	a	5
	8)事業の緊急性	15	b	12
	9)担い手への集積について	10	a	10
		30	計	27

評価項目	評価内容	配点	判定	評点
④効率性(事業効果)	10)費用対効果の算定	20	d	8
		20	計	8

合計				評点
100				77