

令和2年

熊本県観光統計表

(令和4年8月5日修正版)



写真

1段目 くまモンポート八代(2020年3月完成)

2段目左 国道57号北側復旧ルート(2020年10月開通)

2段目右 JR豊肥本線(2020年8月全線復旧)

目 次

| | | |
|-----------------------------------|-------|----|
| 調査要領 | …… P. | 2 |
| 調査区分図 | …… P. | 3 |
| 観光客総数の推移（過去20年） | …… P. | 4 |
| 全国からみる熊本県の観光 | …… P. | 5 |
| (1) 延べ宿泊客数 | | |
| (2) 日本人延べ宿泊客数 | | |
| (3) 外国人延べ宿泊客数 | | |
| (4) 国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客構成比 [上位5国籍] | | |
| 1. 概要 | …… P. | 9 |
| (1) 熊本県全体 | | |
| (2) 地域別 | | |
| 2. 地域別の延べ宿泊客数 | …… P. | 12 |
| (1) 日本人・外国人別 | | |
| (2) 対前年増減率 | | |
| (3) 日本人・外国人別及び対前年増減率 | | |
| (4) 国内発地別(県全体) | | |
| (5) 過去10年の動向 | | |
| 3. 国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数 | …… P. | 30 |
| (1) 過去10年の動向 | | |
| (2) 過去10年の国籍（出身地）別外国人宿泊客数推移 | | |
| (3) 過去10年の国籍（出身地）別外国人宿泊客構成比推移 | | |
| 4. 地域別延べ入込客数 | …… P. | 34 |
| (1) 月別推移 | | |
| (2) 過去5年の動向 | | |
| 5. 観光消費額 | …… P. | 38 |
| (1) 日本人・外国人別観光消費額 | | |
| (2) 日本人・外国人別観光消費単価 | | |
| (3) 過去5年の観光消費額 | | |
| 6. 教育旅行受入状況 [月別] | …… P. | 42 |
| (1) 地域別受入状況 | | |
| (2) 発地別宿泊客数 | | |
| (3) 過去5年の動向 | | |
| 《参考》 調査概要 | …… P. | 48 |
| ・ 共通基準による観光入込客統計 | | |
| ・ 宿泊旅行統計調査 | | |
| 調査方法の変更について | …… P. | 50 |

〈 令和4年8月5日追記 〉

P30～33「国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数」のうち、平成23～26年の指標値に誤りがありました。

そのため、正しい指標値に修正したものを、修正版として発行しています。

調 査 要 領

調査目的： 本調査は、本県における観光客の動向を的確に捉えるため、観光庁が実施する統計調査のデータ等を集約・整理するとともに、地域別の特徴を把握し、本県における観光行政を推進する上での基礎資料とする。

調査期間： 令和2年1月1日～12月31日

調査対象： 熊本県全域（45市町村）

調査区分： 調査区分図（次頁）に記載の通り

調査方法： 観光庁が実施する全国で統一された基準による統計調査により、本県と各都道府県との比較が可能になり、その精度が高まってきたことから、本県における観光統計表に掲載する指標を、観光庁が実施した統計調査の値を基に算出したものに順次改めている。

※ 調査方法の変更については巻末（P.50）を参照

- 延べ宿泊客数 … 宿泊旅行統計調査（平成27年分より）
- 延べ入込客数 … 観光地点等入込客数調査を基にした集計（平成29年分より）
- 観光消費額 … 共通基準による観光入込客統計（平成30年分より）

※ 各統計調査の詳細は巻末（P.48、49）を参照

また、地域別の動向においては県内各市町村とその域内の観光関連事業者の協力により得た情報をはじめ、各種オープンデータ、メディア（TVや新聞など）のデータベースを活用して取りまとめた。

留意点： 本調査の数値は端数処理（表記のひとつ下の位で四捨五入）をしていることから表中の内訳とその合計（年間値と1～12月値の合計など）に差異が生じることがある。尚、出典や調査対象などが異なることで、表を比較した際、数値が一致しないことがある。

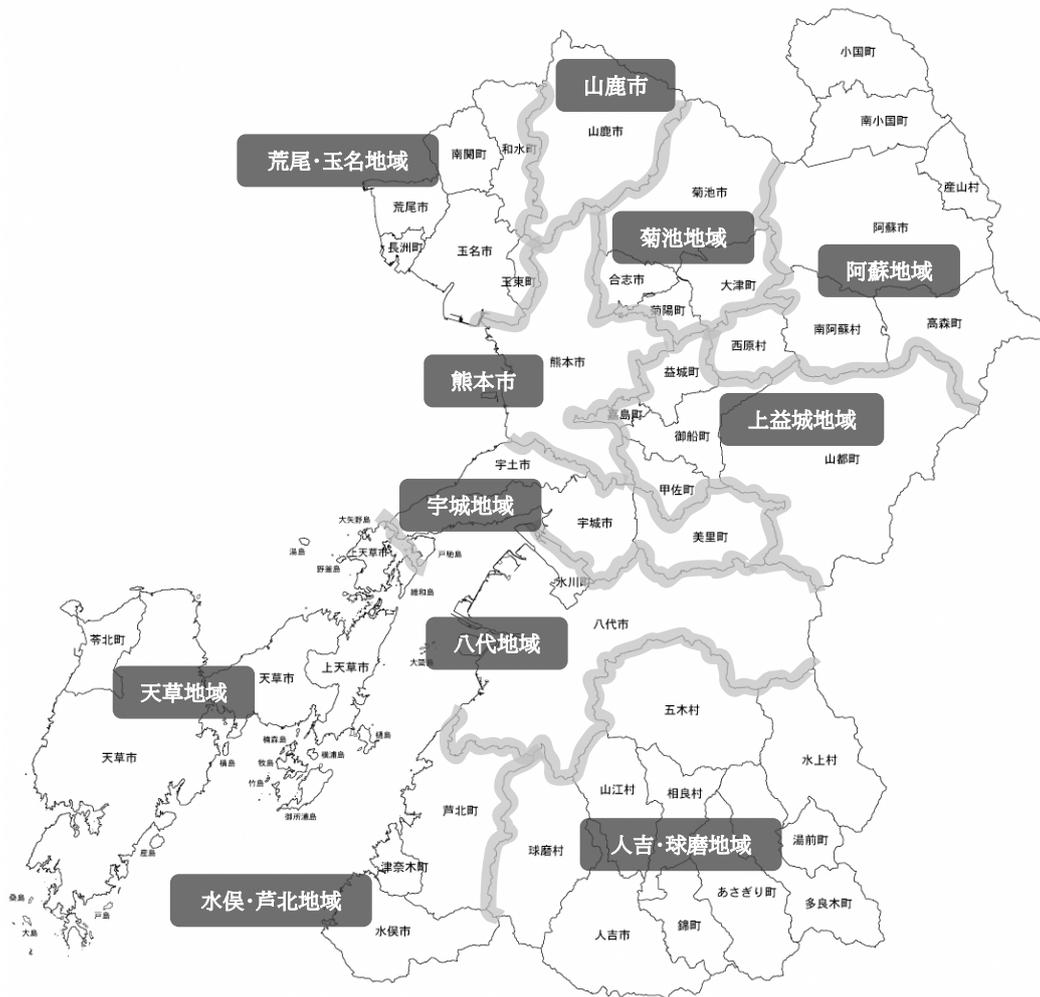
補足： “延べ宿泊客数” について

“延べ宿泊客数”は1人の観光入込客の泊数に応じてカウントする。

例. 1人の観光入込客が3泊した場合、“3人(泊)”とカウントする。

調査区分図

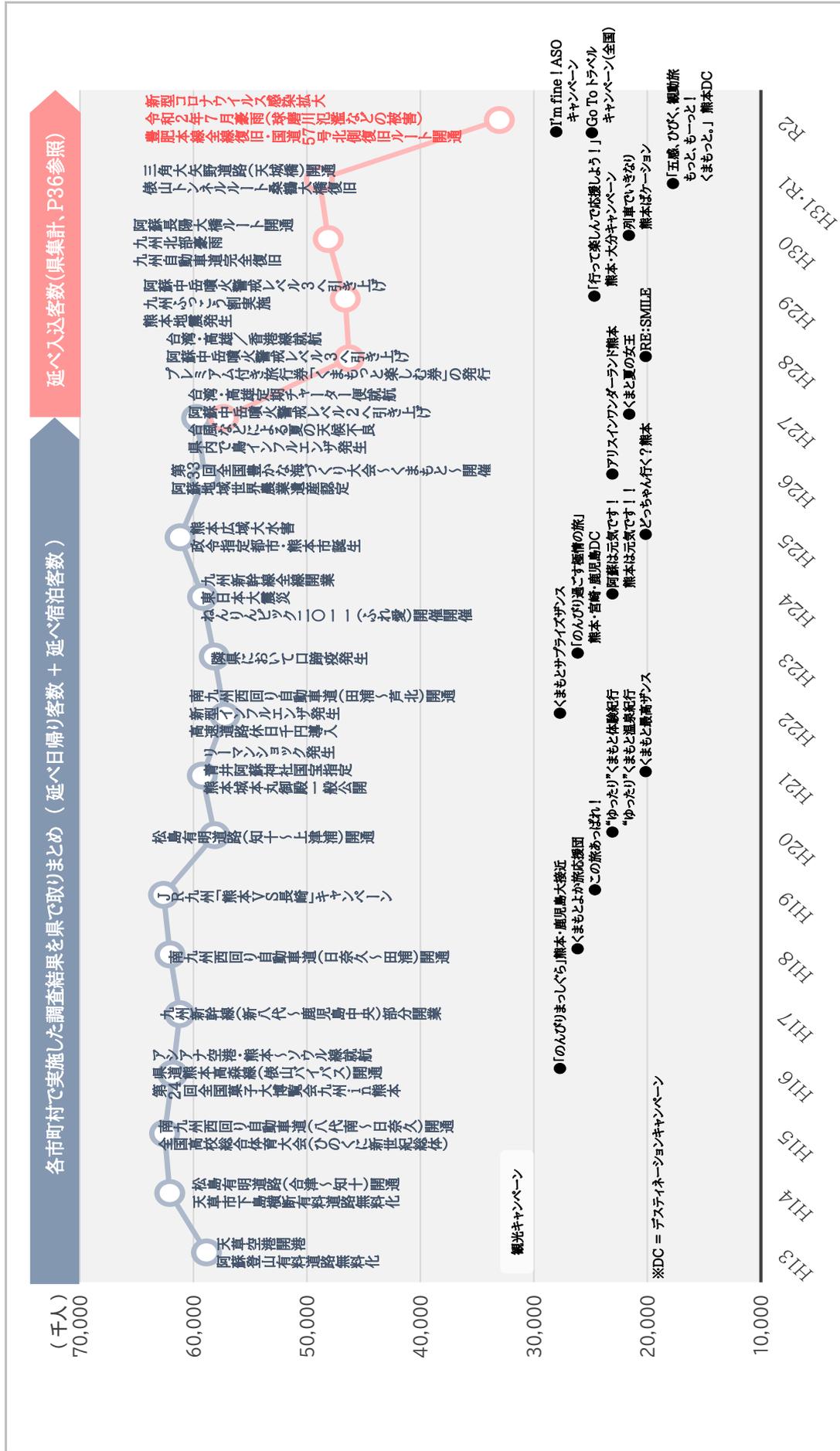
熊本県内45市町村の調査区分（11地域）は以下の通り。



調査区分： 熊本市

- 阿蘇地域 …… 阿蘇市、南小国町、小国町、産山村、高森町、西原村、南阿蘇村
- 天草地域 …… 上天草市、天草市、苓北町
- 山鹿市
- 荒尾・玉名地域 …… 荒尾市、玉名市、玉東町、南関町、長洲町、和水町
- 菊池地域 …… 菊池市、合志市、大津町、菊陽町
- 八代地域 …… 八代市、水川町
- 人吉・球磨地域 …… 人吉市、錦町、多良木町、湯前町
- …… 水上村、相良村、五木村、山江村、球磨村、あさぎり町
- 水俣・芦北地域 …… 水俣市、芦北町、津奈木町
- 宇城地域 …… 宇土市、宇城市、美里町
- 上益城地域 …… 御船町、嘉島町、益城町、甲佐町、山都町

観光客総数の推移（過去20年）



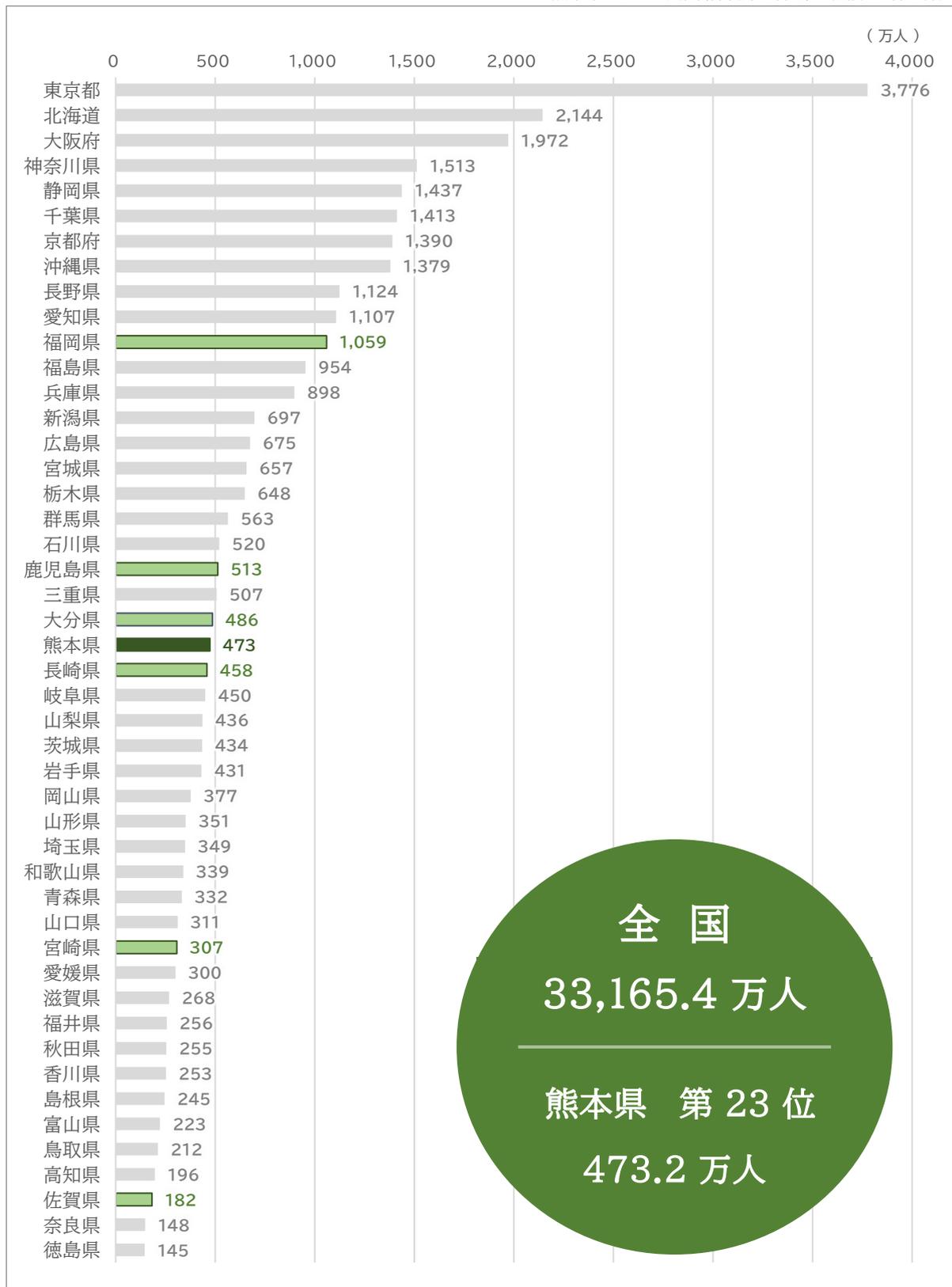
〈補足：平成年までと平成27年以降の値について〉
 【平成26年まで】
 各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値。

【平成27年以降】
 観光地点等入込客数調査(観光庁基準)より集計した観光地点の入込客数。平成26年までと単純比較はできない。

全国からみる熊本県の観光

(1) 延べ宿泊客数

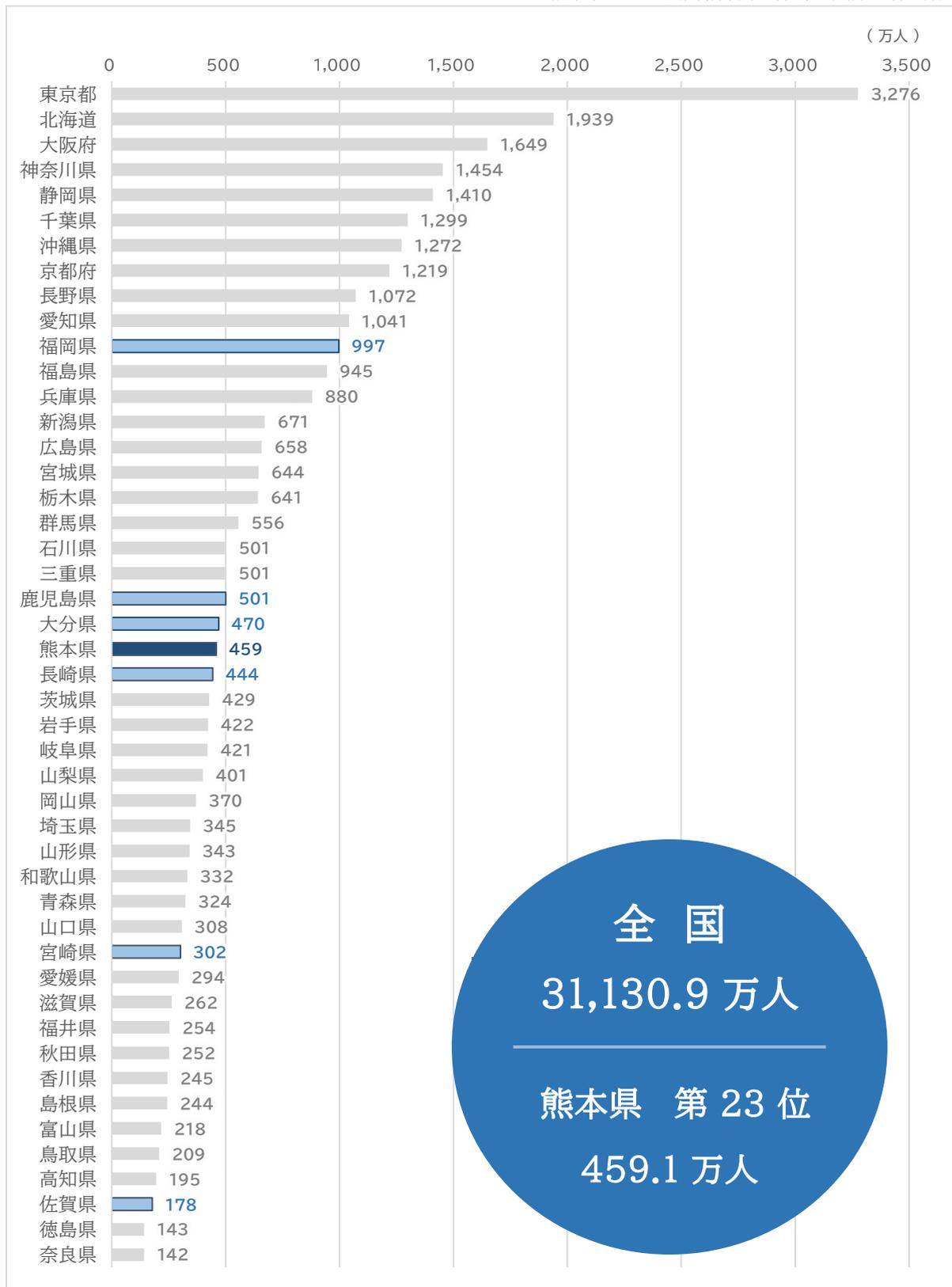
※ 熊本県および九州圏(沖縄県を除く)は強調色・枠を採用



出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」より

(2) 日本人延べ宿泊客数

※ 熊本県および九州圏(沖縄県を除く)は強調色・枠を採用



出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」より

〈 補足：日本人延べ宿泊客数について 〉

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“延べ宿泊客数”から“外国人延べ宿泊客数”を減算した値。

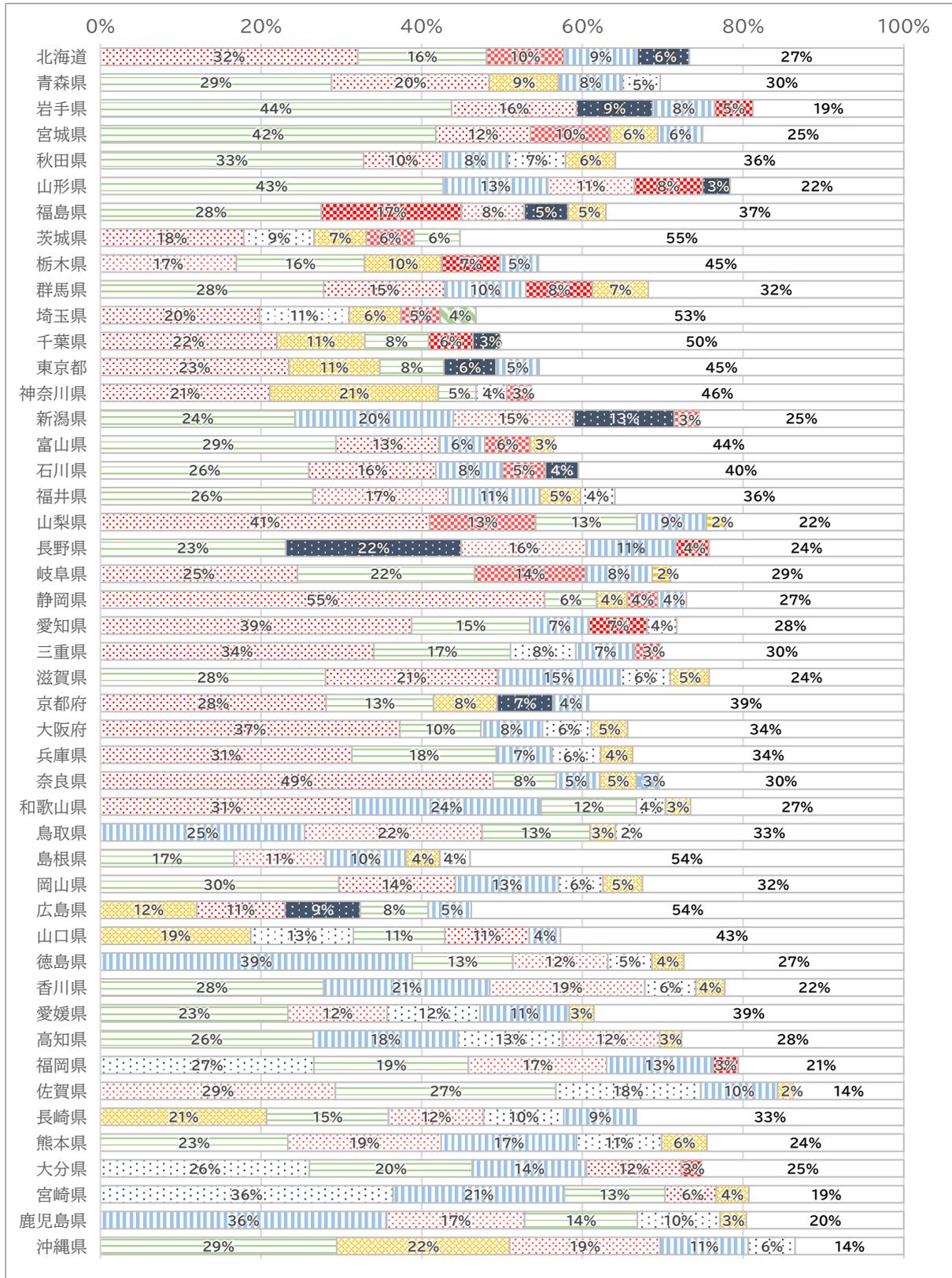
(3) 外国人延べ宿泊客数

※ 熊本県および九州圏(沖縄県を除く)は強調色・枠を採用



出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」より

(4) 国籍(出身地)別外国人延べ宿泊客構成比 [上位5国籍]



出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」より

〈 凡例 〉



※ 韓国、中国、台湾、香港、アメリカ、欧州（イギリス・ドイツ・フランス・ロシア・イタリア・スペイン）、インドネシア、シンガポール、マレーシア、ベトナム 以外は“その他”に含まれる

1. 概要

(1) 熊本県全体

新型コロナウイルスの世界的な感染拡大を受けて、県内の外国人宿泊客は2月以降、日本人宿泊客・延べ入込客数は3月以降、大きく減少した。特に4～5月は、熊本県を含む全都道府県において緊急事態宣言が発出され、不要不急の外出自粛、宿泊施設・観光施設の休業、イベントの中止が相次ぎ、統計開始以来、最大の落ち幅となった。

その後、感染は一時収束し、7月には国のGo Toトラベルキャンペーンが開始された一方、熊本県では新型コロナ第2波、更に令和2年7月豪雨による球磨川水系の氾濫など、県内一部地域で甚大な被害が発生したことにより、夏のシーズンも伸び悩んだ。

9月以降は感染状況も落ち着き、国・県・各自治体のキャンペーンの利用が広まったことから、阿蘇・天草などの観光エリアを中心に日本人宿泊客が前年並みまで回復した。しかしながら、12月前半からは、感染再拡大により再び下落傾向が始まっている。

また、新型コロナ感染拡大により、旅行形態にも変化がみられた。宿泊客に占める県内・九州の割合は大きく上昇した。ゴルフ場、キャンプ場、道の駅・物産館ではコロナ禍・災害を受けても利用客を大きく減らさない施設が多く、三密(密集・密閉・密接)を避けることを目的に、家族・小グループでの旅行、自家用車の利用、キャンプ・グランピング・釣りなどのアウトドア・アクティビティが広まり、近場で旅行を楽しむマイクロツーリズムの利用が多くみられた。

ビジネス需要については、感染状況による増減が観光需要より小さい反面、出張需要の減少、熊本地震からの復興・再開発など県内工事需要の一服により、回復は頭打ちになっている。

なお、外国人観光客に関しては、3月の中国・韓国向け発行済みビザ効力停止を皮切りに、外国人の入国拒否・規制が相次いだ。6月以降、一部の国・地域を対象に往来を再開したものの、ビジネス・留学目的に限られており、インバウンド需要の蒸発が続いている。

延べ宿泊客数

| | | | |
|------|------------|--------|---------|
| 全体： | 4,731.5 千人 | 対前年増減率 | -38.0 % |
| 日本人： | 4,591.1 千人 | 対前年増減率 | -31.5 % |
| 外国人： | 140.4 千人 | 対前年増減率 | -85.0 % |

【出典】宿泊旅行統計調査(観光庁)

延べ入込客数

| | | |
|-------------|--------|---------|
| 33,052.8 千人 | 対前年増減率 | -32.4 % |
|-------------|--------|---------|

【出典】観光地点等入込客数調査(観光庁基準)より県推計

観光消費額

| | | | |
|------|------------|--------|---------|
| 全体： | 1,774.9 億円 | 対前年増減率 | -44.9 % |
| 日本人： | 1,727.7 億円 | 対前年増減率 | -39.4 % |
| 外国人： | 47.3 億円 | 対前年増減率 | -87.2 % |

【出典】共通基準による観光入込客統計(観光庁)

教育旅行受入状況

| | | | |
|-------|----------|--------|---------|
| 団体数： | 186 団体 | 対前年増減率 | -52.1 % |
| 宿泊客数： | 18,444 人 | 対前年増減率 | -50.7 % |

(実数)
【出典】熊本県教育旅行受入促進協議会報告資料

(2) 地域別

| 地域 | 概 要 | | | | |
|---------|--|-----------|---|--------|---------|
| 熊本市 | 延べ宿泊客数 | 1,731,771 | 人 | 対前年増減率 | -42.1 % |
| | うち日本人 | 1,655,954 | 人 | 対前年増減率 | -36.9 % |
| | うち外国人 | 75,818 | 人 | 対前年増減率 | -79.1 % |
| | 延べ入込客数 | 4,169,429 | 人 | 対前年増減率 | -54.8 % |
| | 新型コロナの影響で、観光施設の休業、イベントの中止が相次いだことから、宿泊客数及び入込客数の減少率は県平均よりも大きくなった。独自のキャンペーン等により、宿泊客数や入込客数に一時的な状況改善は見られたものの、前年水準までの回復には至っていない。 | | | | |
| 阿蘇地域 | 延べ宿泊客数 | 884,898 | 人 | 対前年増減率 | -45.7 % |
| | うち日本人 | 844,803 | 人 | 対前年増減率 | -30.3 % |
| | うち外国人 | 40,095 | 人 | 対前年増減率 | -90.4 % |
| | 延べ入込客数 | 7,382,824 | 人 | 対前年増減率 | -32.2 % |
| | 県内でもインバウンド・団体旅行の比率が高い地域であったことから、コロナ禍による両者の需要蒸発の影響を大きく受けた。ただ、各種観光キャンペーン、豊肥本線全線復旧、国道57号北側復旧ルート開通等により、秋以降は日本人旅行者の需要が回復に向かった。 | | | | |
| 天草地域 | 延べ宿泊客数 | 483,830 | 人 | 対前年増減率 | -17.9 % |
| | うち日本人 | 481,729 | 人 | 対前年増減率 | -16.9 % |
| | うち外国人 | 2,101 | 人 | 対前年増減率 | -78.7 % |
| | 延べ入込客数 | 2,545,109 | 人 | 対前年増減率 | -34.6 % |
| | 宿泊客数は4～5月に大きく落ち込んだが、もとより県内比率の高い地域であり、マイクロツーリズムブームの恩恵を受けたことから、比較的早期に回復した。入込客数は、観光客向けイベントの中止のほか、キリシタン関係施設・道の駅・物産館などで落ち込んだ。 | | | | |
| 山鹿市 | 延べ宿泊客数 | 159,105 | 人 | 対前年増減率 | -34.9 % |
| | うち日本人 | 157,017 | 人 | 対前年増減率 | -32.5 % |
| | うち外国人 | 2,088 | 人 | 対前年増減率 | -82.4 % |
| | 延べ入込客数 | 2,585,274 | 人 | 対前年増減率 | -34.4 % |
| | 2月の百華百彩、8月の山鹿灯籠まつり等のイベント中止により宿泊・入込客ともに減少した。最大需要地である福岡県の新型コロナ感染状況に強く影響を受けたものの、8月以降は県内需要が大きく伸びた。 | | | | |
| 荒尾・玉名地域 | 延べ宿泊客数 | 289,637 | 人 | 対前年増減率 | -37.0 % |
| | うち日本人 | 282,776 | 人 | 対前年増減率 | -28.4 % |
| | うち外国人 | 6,861 | 人 | 対前年増減率 | -89.5 % |
| | 延べ入込客数 | 3,896,384 | 人 | 対前年増減率 | -34.7 % |
| | 2019年の大河ドラマによる金粟四三ブームの一巡に加え、新型コロナウイルスの感染拡大に伴い、グリーンランド(遊園地)の臨時休園、他施設等においてもイベント中止・縮小が続いたことで、宿泊客数・延べ入込客数ともに落ち込んだ。 | | | | |
| 菊池地域 | 延べ宿泊客数 | 492,973 | 人 | 対前年増減率 | -26.7 % |
| | うち日本人 | 487,541 | 人 | 対前年増減率 | -23.5 % |
| | うち外国人 | 5,432 | 人 | 対前年増減率 | -84.7 % |
| | 延べ入込客数 | 5,532,108 | 人 | 対前年増減率 | -2.2 % |
| | 観光目的、ビジネス目的、および空港利用目的の宿泊客は大きく減少したものの、工事関係(阿蘇くまもと空港・新阿蘇大橋・立野ダム等)の需要があったことで、減少幅は県平均より小さくなった。 | | | | |

| 地域 | 概 要 | | | | |
|---------|---|-----------|---|--------|---------|
| 八代地域 | 延べ宿泊客数 | 294,088 | 人 | 対前年増減率 | -25.5 % |
| | うち日本人 | 292,071 | 人 | 対前年増減率 | -24.2 % |
| | うち外国人 | 2,017 | 人 | 対前年増減率 | -78.3 % |
| | 延べ入込客数 | 1,415,310 | 人 | 対前年増減率 | -26.4 % |
| | 宿泊客は、年前半は観光目的・出張目的ともに大きく落ち込んだが、年後半は球磨川の護岸・橋梁の復旧工事による宿泊需要があったことで持ち直した。 | | | | |
| 人吉・球磨地域 | 延べ宿泊客数 | 160,778 | 人 | 対前年増減率 | -46.4 % |
| | うち日本人 | 156,778 | 人 | 対前年増減率 | -44.4 % |
| | うち外国人 | 3,999 | 人 | 対前年増減率 | -78.3 % |
| | 延べ入込客数 | 1,115,058 | 人 | 対前年増減率 | -38.3 % |
| | 新型コロナの影響に加え、令和2年7月豪雨災害で人吉市や球磨村などの宿泊施設・集客施設が被災し、長期間の休業を余儀なくされたことから、宿泊客数・入込客数ともに大きく落ち込んでいる。 | | | | |
| 水俣・芦北地域 | 延べ宿泊客数 | 95,229 | 人 | 対前年増減率 | -43.8 % |
| | うち日本人 | 94,204 | 人 | 対前年増減率 | -43.8 % |
| | うち外国人 | 1,025 | 人 | 対前年増減率 | -45.6 % |
| | 延べ入込客数 | 788,355 | 人 | 対前年増減率 | -34.3 % |
| | 新型コロナの影響に加え、令和2年7月豪雨の影響で、海水浴シーズンの宿泊需要を取り込めなかったことから、宿泊客の落ち幅は県全体の落ち幅より大きくなった。 | | | | |
| 宇城地域 | 延べ宿泊客数 | 84,762 | 人 | 対前年増減率 | -15.5 % |
| | うち日本人 | 84,115 | 人 | 対前年増減率 | -15.0 % |
| | うち外国人 | 647 | 人 | 対前年増減率 | -53.9 % |
| | 延べ入込客数 | 2,542,538 | 人 | 対前年増減率 | -5.4 % |
| | 宿泊客数は、ビジネス関係の需要が下支えした。入込客数は、イベント中止があったものの、農作物等を販売する道の駅・物産館の利用が堅調であったことから、大きな落ち込みには至らなかった。 | | | | |
| 上益城地域 | 延べ宿泊客数 | 54,428 | 人 | 対前年増減率 | -35.3 % |
| | うち日本人 | 54,121 | 人 | 対前年増減率 | -34.3 % |
| | うち外国人 | 306 | 人 | 対前年増減率 | -82.4 % |
| | 延べ入込客数 | 1,080,367 | 人 | 対前年増減率 | -36.6 % |
| | 新型コロナの影響によるイベント・展示会の中止・延期、集客施設の閉館・休館により、入込客数は減少した。 | | | | |

〈用語説明〉

*延べ宿泊客数

宿泊施設に宿泊した延べ宿泊客数。観光庁「宿泊旅行統計調査」の調査票情報の提供を受け県独自で地域別に推計した値。

*日本人

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“延べ宿泊客数”から“外国人延べ宿泊客数”を減算した値。

*外国人

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“外国人延べ宿泊客数”で、国籍（出身地）が日本以外の延べ宿泊客数。

*延べ入込客数

観光地点等入込客数調査（観光庁基準）を基に県が集計した値。（P34参照）

〈補足：延べ宿泊者数の推計結果について〉

県独自で地域別に推計した「宿泊旅行統計調査」は推計の性質上、市町村ごとの“有効回答率”の影響を受ける。

また推計値は小数点以下で四捨五入しているため、内訳値の和と合計値が一致しない場合がある。

2. 地域別の延べ宿泊客数

(1) 日本人・外国人別

① 日本人・外国人別延べ宿泊客数 [月別]

| 地域 | 区分 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 熊本市 | 日本人 | 197,862 | 205,019 | 130,624 | 53,718 | 41,618 | 85,525 |
| | 外国人 | 39,499 | 19,208 | 5,872 | 984 | 635 | 403 |
| | 計 | 237,361 | 224,227 | 136,496 | 54,702 | 42,254 | 85,928 |
| 阿蘇地域 | 日本人 | 92,787 | 75,073 | 77,083 | 15,105 | 9,311 | 21,104 |
| | 外国人 | 24,942 | 13,273 | 1,392 | 47 | 20 | 4 |
| | 計 | 117,729 | 88,345 | 78,475 | 15,152 | 9,331 | 21,109 |
| 天草地域 | 日本人 | 45,669 | 45,386 | 36,658 | 12,303 | 8,690 | 21,241 |
| | 外国人 | 982 | 736 | 138 | 6 | 2 | 16 |
| | 計 | 46,651 | 46,122 | 36,795 | 12,309 | 8,692 | 21,257 |
| 山鹿市 | 日本人 | 16,435 | 17,328 | 13,534 | 5,382 | 5,038 | 9,710 |
| | 外国人 | 685 | 422 | 209 | 54 | 26 | 63 |
| | 計 | 17,121 | 17,750 | 13,744 | 5,436 | 5,064 | 9,774 |
| 荒尾・玉名地域 | 日本人 | 29,263 | 26,336 | 20,155 | 12,082 | 12,879 | 19,962 |
| | 外国人 | 3,917 | 1,205 | 125 | 56 | 61 | 172 |
| | 計 | 33,180 | 27,542 | 20,279 | 12,138 | 12,940 | 20,134 |
| 菊池地域 | 日本人 | 51,802 | 51,168 | 37,703 | 24,196 | 22,138 | 32,273 |
| | 外国人 | 1,977 | 1,010 | 339 | 323 | 227 | 236 |
| | 計 | 53,779 | 52,178 | 38,043 | 24,520 | 22,365 | 32,509 |
| 八代地域 | 日本人 | 28,338 | 28,663 | 23,866 | 10,974 | 8,520 | 15,300 |
| | 外国人 | 825 | 544 | 86 | 4 | 74 | 48 |
| | 計 | 29,163 | 29,208 | 23,952 | 10,978 | 8,594 | 15,348 |
| 人吉・球磨地域 | 日本人 | 22,005 | 21,963 | 17,997 | 5,523 | 3,132 | 9,365 |
| | 外国人 | 2,218 | 1,281 | 173 | 1 | 6 | 71 |
| | 計 | 24,223 | 23,243 | 18,170 | 5,524 | 3,138 | 9,437 |
| 水俣・芦北地域 | 日本人 | 10,442 | 9,275 | 7,685 | 3,261 | 1,964 | 4,465 |
| | 外国人 | 422 | 413 | 52 | 2 | 7 | 29 |
| | 計 | 10,864 | 9,688 | 7,737 | 3,263 | 1,971 | 4,494 |
| 宇城地域 | 日本人 | 7,044 | 7,691 | 6,707 | 2,557 | 2,229 | 4,670 |
| | 外国人 | 106 | 132 | 23 | 22 | 12 | 30 |
| | 計 | 7,151 | 7,823 | 6,730 | 2,579 | 2,240 | 4,700 |
| 上益城地域 | 日本人 | 4,823 | 4,709 | 3,917 | 2,148 | 1,530 | 2,665 |
| | 外国人 | 97 | 126 | 1 | 2 | 1 | 7 |
| | 計 | 4,919 | 4,835 | 3,918 | 2,150 | 1,531 | 2,672 |
| 合計 | 日本人 | 506,470 | 492,610 | 375,930 | 147,250 | 117,050 | 226,280 |
| | 外国人 | 75,670 | 38,350 | 8,410 | 1,500 | 1,070 | 1,080 |
| | 計 | 582,140 | 530,960 | 384,340 | 148,750 | 118,120 | 227,360 |

〈用語説明〉

*延べ宿泊客数

宿泊施設に宿泊した延べ宿泊客数。

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の調査票情報の提供を受け県独自で地域別に推計した値。

*日本人

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“延べ宿泊客数”から“外国人延べ宿泊客数”を減算した値。

*外国人

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“外国人延べ宿泊客数”で、国籍（出身地）が日本以外の延べ宿泊客数。

(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 | 対前年増減率 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|--------|
| 140,834 | 111,197 | 156,318 | 156,383 | 200,923 | 175,932 | 1,655,954 | -36.9% |
| 813 | 680 | 1,458 | 1,050 | 1,958 | 3,258 | 75,818 | -79.1% |
| 141,647 | 111,877 | 157,776 | 157,433 | 202,881 | 179,190 | 1,731,771 | -42.1% |
| 44,300 | 95,513 | 70,510 | 105,302 | 137,824 | 100,893 | 844,803 | -30.3% |
| 61 | 82 | 27 | 25 | 90 | 132 | 40,095 | -90.4% |
| 44,361 | 95,595 | 70,537 | 105,326 | 137,914 | 101,025 | 884,898 | -45.7% |
| 45,189 | 57,723 | 41,815 | 56,760 | 63,153 | 47,145 | 481,729 | -16.9% |
| 12 | 29 | 26 | 116 | 26 | 13 | 2,101 | -78.7% |
| 45,200 | 57,752 | 41,841 | 56,876 | 63,179 | 47,158 | 483,830 | -17.9% |
| 11,524 | 12,263 | 13,924 | 16,680 | 18,546 | 16,652 | 157,017 | -32.5% |
| 107 | 141 | 168 | 38 | 129 | 45 | 2,088 | -82.4% |
| 11,631 | 12,404 | 14,092 | 16,718 | 18,674 | 16,698 | 159,105 | -34.9% |
| 20,975 | 21,729 | 24,339 | 30,158 | 36,420 | 28,478 | 282,776 | -28.4% |
| 407 | 58 | 444 | 19 | 305 | 92 | 6,861 | -89.5% |
| 21,382 | 21,787 | 24,783 | 30,177 | 36,725 | 28,571 | 289,637 | -37.0% |
| 37,785 | 39,209 | 42,765 | 46,576 | 54,197 | 47,728 | 487,541 | -23.5% |
| 202 | 148 | 299 | 181 | 316 | 173 | 5,432 | -84.7% |
| 37,987 | 39,357 | 43,064 | 46,757 | 54,513 | 47,902 | 492,973 | -26.7% |
| 31,163 | 30,439 | 29,673 | 32,011 | 27,604 | 25,519 | 292,071 | -24.2% |
| 12 | 34 | 43 | 4 | 32 | 310 | 2,017 | -78.3% |
| 31,174 | 30,474 | 29,716 | 32,015 | 27,636 | 25,829 | 294,088 | -25.5% |
| 12,455 | 13,254 | 12,217 | 13,458 | 14,283 | 11,126 | 156,778 | -44.4% |
| 11 | 10 | 19 | 6 | 8 | 197 | 3,999 | -78.3% |
| 12,465 | 13,264 | 12,236 | 13,464 | 14,291 | 11,323 | 160,778 | -46.4% |
| 7,842 | 9,134 | 8,733 | 11,959 | 11,141 | 8,303 | 94,204 | -43.8% |
| 27 | 17 | 7 | 1 | 0 | 48 | 1,025 | -45.6% |
| 7,869 | 9,151 | 8,740 | 11,960 | 11,142 | 8,350 | 95,229 | -43.8% |
| 9,024 | 10,173 | 6,543 | 9,108 | 10,223 | 8,144 | 84,115 | -15.0% |
| 11 | 36 | 20 | 123 | 75 | 59 | 647 | -53.9% |
| 9,035 | 10,209 | 6,563 | 9,231 | 10,298 | 8,203 | 84,762 | -15.5% |
| 5,000 | 6,796 | 4,924 | 6,355 | 6,255 | 5,000 | 54,121 | -34.3% |
| 8 | 5 | 8 | 28 | 11 | 12 | 306 | -82.4% |
| 5,008 | 6,801 | 4,932 | 6,383 | 6,266 | 5,012 | 54,428 | -35.3% |
| 366,090 | 407,430 | 411,760 | 484,750 | 580,570 | 474,920 | 4,591,110 | -31.5% |
| 1,670 | 1,240 | 2,520 | 1,590 | 2,950 | 4,340 | 140,390 | -85.0% |
| 367,760 | 408,670 | 414,280 | 486,340 | 583,520 | 479,260 | 4,731,500 | -38.0% |

〈補足：推計結果について〉

県独自で地域別に推計した「宿泊旅行統計調査」は推計の性質上、市町村ごとの“有効回答率”の影響を受ける。

また推計値は小数点以下で四捨五入しているため、内訳値の和と合計値が一致しない場合がある。

(2) 対前年増減率

① 延べ宿泊客数 [月別]

| 地域 | 年 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 熊本市 | 令和2年 | 237,361 | 224,227 | 136,496 | 54,702 | 42,254 | 85,928 |
| | 平成31年(令和元年) | 216,203 | 216,108 | 260,728 | 250,891 | 256,815 | 226,614 |
| | 対前年増減率 | +9.8 % | +3.8 % | -47.6 % | -78.2 % | -83.5 % | -62.1 % |
| 阿蘇地域 | 令和2年 | 117,729 | 88,345 | 78,475 | 15,152 | 9,331 | 21,109 |
| | 平成31年(令和元年) | 115,679 | 106,461 | 142,627 | 150,030 | 160,261 | 102,836 |
| | 対前年増減率 | +1.8 % | -17.0 % | -45.0 % | -89.9 % | -94.2 % | -79.5 % |
| 天草地域 | 令和2年 | 46,651 | 46,122 | 36,795 | 12,309 | 8,692 | 21,257 |
| | 平成31年(令和元年) | 33,376 | 34,784 | 54,242 | 54,089 | 59,535 | 37,339 |
| | 対前年増減率 | +39.8 % | +32.6 % | -32.2 % | -77.2 % | -85.4 % | -43.1 % |
| 山鹿市 | 令和2年 | 17,121 | 17,750 | 13,744 | 5,436 | 5,064 | 9,774 |
| | 平成31年(令和元年) | 18,682 | 16,325 | 20,148 | 19,870 | 22,155 | 18,115 |
| | 対前年増減率 | -8.4 % | +8.7 % | -31.8 % | -72.6 % | -77.1 % | -46.0 % |
| 荒尾・玉名地域 | 令和2年 | 33,180 | 27,542 | 20,279 | 12,138 | 12,940 | 20,134 |
| | 平成31年(令和元年) | 34,564 | 30,829 | 39,410 | 41,984 | 41,479 | 32,476 |
| | 対前年増減率 | -4.0 % | -10.7 % | -48.5 % | -71.1 % | -68.8 % | -38.0 % |
| 菊池地域 | 令和2年 | 53,779 | 52,178 | 38,043 | 24,520 | 22,365 | 32,509 |
| | 平成31年(令和元年) | 50,962 | 48,378 | 57,155 | 58,378 | 60,291 | 47,483 |
| | 対前年増減率 | +5.5 % | +7.9 % | -33.4 % | -58.0 % | -62.9 % | -31.5 % |
| 八代地域 | 令和2年 | 29,163 | 29,208 | 23,952 | 10,978 | 8,594 | 15,348 |
| | 平成31年(令和元年) | 24,726 | 27,254 | 31,917 | 30,836 | 37,193 | 25,069 |
| | 対前年増減率 | +17.9 % | +7.2 % | -25.0 % | -64.4 % | -76.9 % | -38.8 % |
| 人吉・球磨地域 | 令和2年 | 24,223 | 23,243 | 18,170 | 5,524 | 3,138 | 9,437 |
| | 平成31年(令和元年) | 18,424 | 20,170 | 24,908 | 23,741 | 26,239 | 18,738 |
| | 対前年増減率 | +31.5 % | +15.2 % | -27.1 % | -76.7 % | -88.0 % | -49.6 % |
| 水俣・芦北地域 | 令和2年 | 10,864 | 9,688 | 7,737 | 3,263 | 1,971 | 4,494 |
| | 平成31年(令和元年) | 8,985 | 9,175 | 11,591 | 14,832 | 16,002 | 12,997 |
| | 対前年増減率 | +20.9 % | +5.6 % | -33.2 % | -78.0 % | -87.7 % | -65.4 % |
| 宇城地域 | 令和2年 | 7,151 | 7,823 | 6,730 | 2,579 | 2,240 | 4,700 |
| | 平成31年(令和元年) | 5,890 | 6,530 | 9,869 | 9,222 | 9,846 | 6,740 |
| | 対前年増減率 | +21.4 % | +19.8 % | -31.8 % | -72.0 % | -77.2 % | -30.3 % |
| 上益城地域 | 令和2年 | 4,919 | 4,835 | 3,918 | 2,150 | 1,531 | 2,672 |
| | 平成31年(令和元年) | 4,820 | 4,776 | 7,115 | 7,966 | 8,336 | 5,382 |
| | 対前年増減率 | +2.1 % | +1.2 % | -44.9 % | -73.0 % | -81.6 % | -50.4 % |
| 合計 | 令和2年 | 582,140 | 530,960 | 384,340 | 148,750 | 118,120 | 227,360 |
| | 平成31年(令和元年) | 532,310 | 520,790 | 659,710 | 661,840 | 698,150 | 533,790 |
| | 対前年増減率 | +9.4 % | +2.0 % | -41.7 % | -77.5 % | -83.1 % | -57.4 % |

〈用語説明〉

* 延べ宿泊客数

宿泊施設に宿泊した延べ宿泊客数。観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の調査票情報の提供を受け県独自で地域別に推計した値。

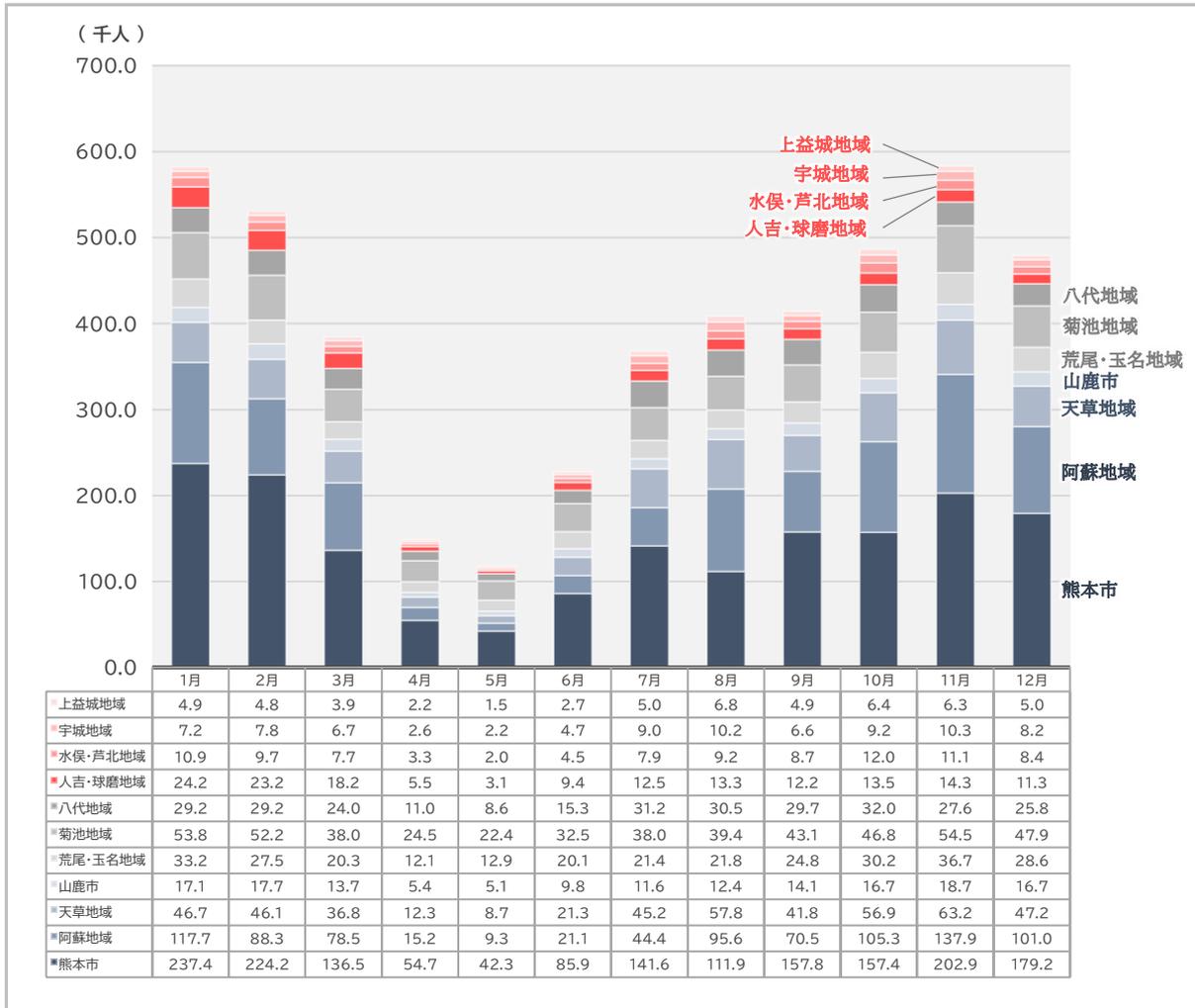
(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 141,647 | 111,877 | 157,776 | 157,433 | 202,881 | 179,190 | 1,731,771 |
| 251,882 | 294,295 | 240,699 | 257,717 | 266,965 | 250,128 | 2,989,045 |
| -43.8 % | -62.0 % | -34.5 % | -38.9 % | -24.0 % | -28.4 % | -42.1 % |
| 44,361 | 95,595 | 70,537 | 105,326 | 137,914 | 101,025 | 884,898 |
| 107,895 | 188,239 | 122,061 | 153,916 | 169,197 | 109,956 | 1,629,159 |
| -58.9 % | -49.2 % | -42.2 % | -31.6 % | -18.5 % | -8.1 % | -45.7 % |
| 45,200 | 57,752 | 41,841 | 56,876 | 63,179 | 47,158 | 483,830 |
| 49,480 | 74,182 | 40,910 | 49,564 | 59,808 | 42,171 | 589,480 |
| -8.6 % | -22.1 % | +2.3 % | +14.8 % | +5.6 % | +11.8 % | -17.9 % |
| 11,631 | 12,404 | 14,092 | 16,718 | 18,674 | 16,698 | 159,105 |
| 20,088 | 29,023 | 18,646 | 18,244 | 20,781 | 22,347 | 244,423 |
| -42.1 % | -57.3 % | -24.4 % | -8.4 % | -10.1 % | -25.3 % | -34.9 % |
| 21,382 | 21,787 | 24,783 | 30,177 | 36,725 | 28,571 | 289,637 |
| 38,280 | 49,077 | 32,238 | 42,267 | 39,686 | 37,648 | 459,939 |
| -44.1 % | -55.6 % | -23.1 % | -28.6 % | -7.5 % | -24.1 % | -37.0 % |
| 37,987 | 39,357 | 43,064 | 46,757 | 54,513 | 47,902 | 492,973 |
| 54,023 | 69,584 | 51,417 | 56,347 | 59,906 | 58,968 | 672,891 |
| -29.7 % | -43.4 % | -16.2 % | -17.0 % | -9.0 % | -18.8 % | -26.7 % |
| 31,174 | 30,474 | 29,716 | 32,015 | 27,636 | 25,829 | 294,088 |
| 36,143 | 43,487 | 36,155 | 37,311 | 32,622 | 31,805 | 394,516 |
| -13.7 % | -29.9 % | -17.8 % | -14.2 % | -15.3 % | -18.8 % | -25.5 % |
| 12,465 | 13,264 | 12,236 | 13,464 | 14,291 | 11,323 | 160,778 |
| 27,104 | 37,620 | 26,613 | 29,242 | 25,884 | 21,488 | 300,170 |
| -54.0 % | -64.7 % | -54.0 % | -54.0 % | -44.8 % | -47.3 % | -46.4 % |
| 7,869 | 9,151 | 8,740 | 11,960 | 11,142 | 8,350 | 95,229 |
| 19,580 | 21,164 | 14,511 | 17,145 | 13,593 | 9,847 | 169,421 |
| -59.8 % | -56.8 % | -39.8 % | -30.2 % | -18.0 % | -15.2 % | -43.8 % |
| 9,035 | 10,209 | 6,563 | 9,231 | 10,298 | 8,203 | 84,762 |
| 7,745 | 12,793 | 6,581 | 8,101 | 9,930 | 7,087 | 100,335 |
| +16.7 % | -20.2 % | -0.3 % | +13.9 % | +3.7 % | +15.7 % | -15.5 % |
| 5,008 | 6,801 | 4,932 | 6,383 | 6,266 | 5,012 | 54,428 |
| 7,582 | 11,377 | 5,468 | 6,615 | 8,789 | 5,866 | 84,091 |
| -33.9 % | -40.2 % | -9.8 % | -3.5 % | -28.7 % | -14.6 % | -35.3 % |
| 367,760 | 408,670 | 414,280 | 486,340 | 583,520 | 479,260 | 4,731,500 |
| 619,800 | 830,840 | 595,300 | 676,470 | 707,160 | 597,310 | 7,633,470 |
| -40.7 % | -50.8 % | -30.4 % | -28.1 % | -17.5 % | -19.8 % | -38.0 % |

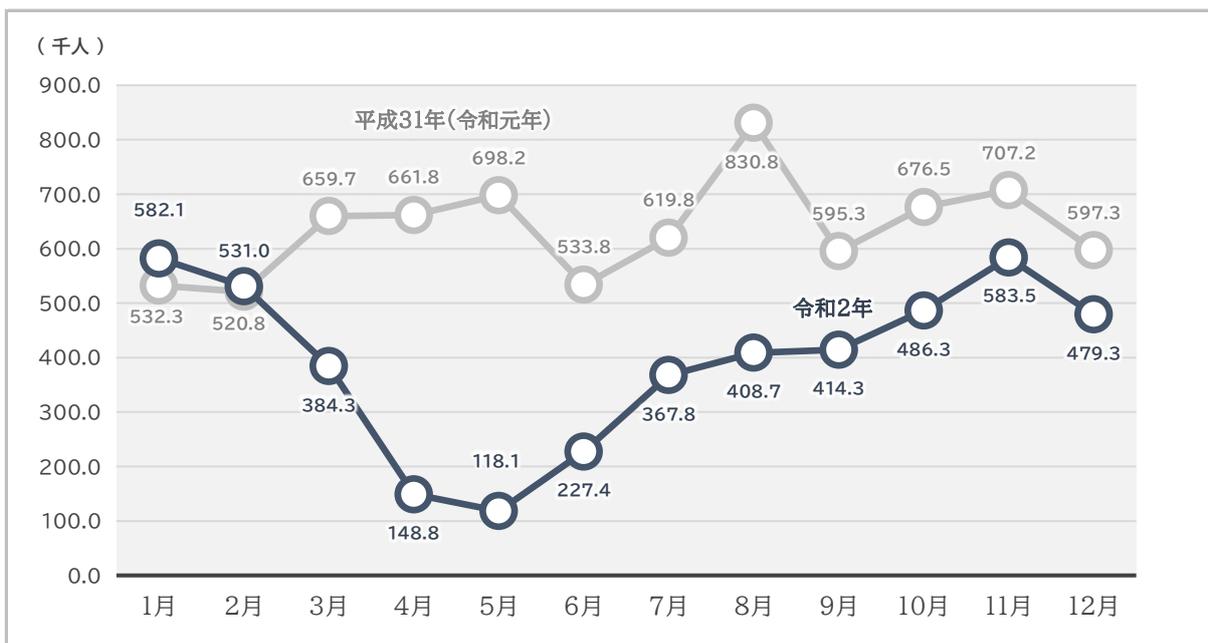
〈補足：推計結果について〉

県独自で地域別に推計した「宿泊旅行統計調査」は推計の性質上、市町村ごとの“有効回答率”の影響を受ける。
また推計値は小数点以下で四捨五入しているため、内訳値の和と合計値が一致しない場合がある。

② 地域別延べ宿泊客数の推移 [月別]



③ 延べ宿泊客数の推移 (熊本県全体) [月別]



② 延べ宿泊者数推移



〈補足：平成29年までと平成30年以降の値について〉

【平成29年まで】

各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値。

【平成30年以降】

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の推計結果。平成29年までと単純比較はできない。
(本推計手法による平成29年の値を参考値として掲載している。)

(3) 日本人・外国人別及び対前年増減率

① 日本人延べ宿泊客数 [月別]

| 地域 | 年 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 熊本市 | 令和2年 | 197,862 | 205,019 | 130,624 | 53,718 | 41,618 | 85,525 |
| | 平成31年(令和元年) | 188,479 | 188,196 | 227,323 | 219,416 | 230,124 | 199,374 |
| | 対前年増減率 | +5.0 % | +8.9 % | -42.5 % | -75.5 % | -81.9 % | -57.1 % |
| 阿蘇地域 | 令和2年 | 92,787 | 75,073 | 77,083 | 15,105 | 9,311 | 21,104 |
| | 平成31年(令和元年) | 84,721 | 68,763 | 98,594 | 111,543 | 122,953 | 67,901 |
| | 対前年増減率 | +9.5 % | +9.2 % | -21.8 % | -86.5 % | -92.4 % | -68.9 % |
| 天草地域 | 令和2年 | 45,669 | 45,386 | 36,658 | 12,303 | 8,690 | 21,241 |
| | 平成31年(令和元年) | 32,991 | 33,992 | 53,278 | 53,074 | 59,046 | 36,819 |
| | 対前年増減率 | +38.4 % | +33.5 % | -31.2 % | -76.8 % | -85.3 % | -42.3 % |
| 山鹿市 | 令和2年 | 16,435 | 17,328 | 13,534 | 5,382 | 5,038 | 9,710 |
| | 平成31年(令和元年) | 17,569 | 15,685 | 19,147 | 18,099 | 21,012 | 17,285 |
| | 対前年増減率 | -6.5 % | +10.5 % | -29.3 % | -70.3 % | -76.0 % | -43.8 % |
| 荒尾・玉名地域 | 令和2年 | 29,263 | 26,336 | 20,155 | 12,082 | 12,879 | 19,962 |
| | 平成31年(令和元年) | 29,213 | 24,212 | 32,442 | 34,728 | 35,740 | 25,968 |
| | 対前年増減率 | +0.2 % | +8.8 % | -37.9 % | -65.2 % | -64.0 % | -23.1 % |
| 菊池地域 | 令和2年 | 51,802 | 51,168 | 37,703 | 24,196 | 22,138 | 32,273 |
| | 平成31年(令和元年) | 46,675 | 46,212 | 54,531 | 53,126 | 56,862 | 45,186 |
| | 対前年増減率 | +11.0 % | +10.7 % | -30.9 % | -54.5 % | -61.1 % | -28.6 % |
| 八代地域 | 令和2年 | 28,338 | 28,663 | 23,866 | 10,974 | 8,520 | 15,300 |
| | 平成31年(令和元年) | 24,361 | 26,634 | 30,987 | 29,882 | 36,584 | 24,578 |
| | 対前年増減率 | +16.3 % | +7.6 % | -23.0 % | -63.3 % | -76.7 % | -37.7 % |
| 人吉・球磨地域 | 令和2年 | 22,005 | 21,963 | 17,997 | 5,523 | 3,132 | 9,365 |
| | 平成31年(令和元年) | 17,059 | 17,920 | 21,893 | 22,065 | 25,095 | 17,602 |
| | 対前年増減率 | +29.0 % | +22.6 % | -17.8 % | -75.0 % | -87.5 % | -46.8 % |
| 水俣・芦北地域 | 令和2年 | 10,442 | 9,275 | 7,685 | 3,261 | 1,964 | 4,465 |
| | 平成31年(令和元年) | 8,846 | 9,102 | 11,545 | 14,680 | 15,903 | 12,888 |
| | 対前年増減率 | +18.0 % | +1.9 % | -33.4 % | -77.8 % | -87.7 % | -65.4 % |
| 宇城地域 | 令和2年 | 7,044 | 7,691 | 6,707 | 2,557 | 2,229 | 4,670 |
| | 平成31年(令和元年) | 5,861 | 6,463 | 9,842 | 9,052 | 9,686 | 6,721 |
| | 対前年増減率 | +20.2 % | +19.0 % | -31.9 % | -71.8 % | -77.0 % | -30.5 % |
| 上益城地域 | 令和2年 | 4,823 | 4,709 | 3,917 | 2,148 | 1,530 | 2,665 |
| | 平成31年(令和元年) | 4,604 | 4,510 | 6,917 | 7,796 | 8,285 | 5,339 |
| | 対前年増減率 | +4.8 % | +4.4 % | -43.4 % | -72.4 % | -81.5 % | -50.1 % |
| 合計 | 令和2年 | 506,470 | 492,610 | 375,930 | 147,250 | 117,050 | 226,280 |
| | 平成31年(令和元年) | 460,380 | 441,690 | 566,500 | 573,460 | 621,290 | 459,660 |
| | 対前年増減率 | +10.0 % | +11.5 % | -33.6 % | -74.3 % | -81.2 % | -50.8 % |

〈用語説明〉

*日本人宿泊客数

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“延べ宿泊客数”から“外国人延べ宿泊客数”を減算した値。

(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 140,834 | 111,197 | 156,318 | 156,383 | 200,923 | 175,932 | 1,655,954 |
| 221,046 | 268,456 | 217,269 | 216,310 | 236,964 | 212,537 | 2,625,494 |
| -36.3 % | -58.6 % | -28.1 % | -27.7 % | -15.2 % | -17.2 % | -36.9 % |
| 44,300 | 95,513 | 70,510 | 105,302 | 137,824 | 100,893 | 844,803 |
| 75,238 | 157,528 | 96,185 | 116,640 | 127,748 | 84,925 | 1,212,739 |
| -41.1 % | -39.4 % | -26.7 % | -9.7 % | +7.9 % | +18.8 % | -30.3 % |
| 45,189 | 57,723 | 41,815 | 56,760 | 63,153 | 47,145 | 481,729 |
| 48,646 | 73,343 | 40,230 | 48,782 | 58,090 | 41,300 | 579,593 |
| -7.1 % | -21.3 % | +3.9 % | +16.4 % | +8.7 % | +14.2 % | -16.9 % |
| 11,524 | 12,263 | 13,924 | 16,680 | 18,546 | 16,652 | 157,017 |
| 19,609 | 28,233 | 18,094 | 16,913 | 20,040 | 20,849 | 232,535 |
| -41.2 % | -56.6 % | -23.0 % | -1.4 % | -7.5 % | -20.1 % | -32.5 % |
| 20,975 | 21,729 | 24,339 | 30,158 | 36,420 | 28,478 | 282,776 |
| 32,356 | 43,732 | 29,202 | 37,985 | 35,667 | 33,595 | 394,841 |
| -35.2 % | -50.3 % | -16.7 % | -20.6 % | +2.1 % | -15.2 % | -28.4 % |
| 37,785 | 39,209 | 42,765 | 46,576 | 54,197 | 47,728 | 487,541 |
| 51,060 | 66,450 | 49,620 | 53,329 | 57,854 | 56,578 | 637,481 |
| -26.0 % | -41.0 % | -13.8 % | -12.7 % | -6.3 % | -15.6 % | -23.5 % |
| 31,163 | 30,439 | 29,673 | 32,011 | 27,604 | 25,519 | 292,071 |
| 35,446 | 42,954 | 35,702 | 35,569 | 31,721 | 30,812 | 385,230 |
| -12.1 % | -29.1 % | -16.9 % | -10.0 % | -13.0 % | -17.2 % | -24.2 % |
| 12,455 | 13,254 | 12,217 | 13,458 | 14,283 | 11,126 | 156,778 |
| 25,880 | 36,817 | 26,016 | 26,984 | 24,114 | 20,309 | 281,754 |
| -51.9 % | -64.0 % | -53.0 % | -50.1 % | -40.8 % | -45.2 % | -44.4 % |
| 7,842 | 9,134 | 8,733 | 11,959 | 11,141 | 8,303 | 94,204 |
| 19,457 | 21,105 | 14,355 | 16,684 | 13,242 | 9,731 | 167,538 |
| -59.7 % | -56.7 % | -39.2 % | -28.3 % | -15.9 % | -14.7 % | -43.8 % |
| 9,024 | 10,173 | 6,543 | 9,108 | 10,223 | 8,144 | 84,115 |
| 7,627 | 12,620 | 6,341 | 7,921 | 9,756 | 7,043 | 98,932 |
| +18.3 % | -19.4 % | +3.2 % | +15.0 % | +4.8 % | +15.6 % | -15.0 % |
| 5,000 | 6,796 | 4,924 | 6,355 | 6,255 | 5,000 | 54,121 |
| 7,504 | 11,272 | 5,377 | 6,512 | 8,494 | 5,741 | 82,353 |
| -33.4 % | -39.7 % | -8.4 % | -2.4 % | -26.4 % | -12.9 % | -34.3 % |
| 366,090 | 407,430 | 411,760 | 484,750 | 580,570 | 474,920 | 4,591,110 |
| 543,870 | 762,510 | 538,390 | 583,630 | 623,690 | 523,420 | 6,698,490 |
| -32.7 % | -46.6 % | -23.5 % | -16.9 % | -6.9 % | -9.3 % | -31.5 % |

〈 補足：推計結果について〉

県独自で地域別に推計した「宿泊旅行統計調査」は推計の性質上、市町村ごとの“有効回答率”の影響を受ける。
また推計値は小数点以下で四捨五入しているため、内訳値の和と合計値が一致しない場合がある。

② 外国人延べ宿泊客数 [月別]

| 地域 | 年 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|-------------|----------|----------|---------|---------|---------|----------|
| 熊本市 | 令和2年 | 39,499 | 19,208 | 5,872 | 984 | 635 | 403 |
| | 平成31年(令和元年) | 27,724 | 27,912 | 33,406 | 31,475 | 26,690 | 27,240 |
| | 対前年増減率 | +42.5 % | -31.2 % | -82.4 % | -96.9 % | -97.6 % | -98.5 % |
| 阿蘇地域 | 令和2年 | 24,942 | 13,273 | 1,392 | 47 | 20 | 4 |
| | 平成31年(令和元年) | 30,958 | 37,698 | 44,033 | 38,487 | 37,308 | 34,935 |
| | 対前年増減率 | -19.4 % | -64.8 % | -96.8 % | -99.9 % | -99.9 % | -100.0 % |
| 天草地域 | 令和2年 | 982 | 736 | 138 | 6 | 2 | 16 |
| | 平成31年(令和元年) | 385 | 792 | 964 | 1,015 | 489 | 520 |
| | 対前年増減率 | +155.1 % | -7.1 % | -85.7 % | -99.4 % | -99.6 % | -96.9 % |
| 山鹿市 | 令和2年 | 685 | 422 | 209 | 54 | 26 | 63 |
| | 平成31年(令和元年) | 1,113 | 640 | 1,001 | 1,771 | 1,143 | 830 |
| | 対前年増減率 | -38.5 % | -34.1 % | -79.1 % | -97.0 % | -97.7 % | -92.4 % |
| 荒尾・玉名地域 | 令和2年 | 3,917 | 1,205 | 125 | 56 | 61 | 172 |
| | 平成31年(令和元年) | 5,351 | 6,617 | 6,968 | 7,257 | 5,739 | 6,508 |
| | 対前年増減率 | -26.8 % | -81.8 % | -98.2 % | -99.2 % | -98.9 % | -97.4 % |
| 菊池地域 | 令和2年 | 1,977 | 1,010 | 339 | 323 | 227 | 236 |
| | 平成31年(令和元年) | 4,288 | 2,166 | 2,624 | 5,253 | 3,429 | 2,298 |
| | 対前年増減率 | -53.9 % | -53.4 % | -87.1 % | -93.9 % | -93.4 % | -89.7 % |
| 八代地域 | 令和2年 | 825 | 544 | 86 | 4 | 74 | 48 |
| | 平成31年(令和元年) | 364 | 619 | 929 | 954 | 609 | 492 |
| | 対前年増減率 | +126.6 % | -12.1 % | -90.7 % | -99.6 % | -87.8 % | -90.2 % |
| 人吉・球磨地域 | 令和2年 | 2,218 | 1,281 | 173 | 1 | 6 | 71 |
| | 平成31年(令和元年) | 1,365 | 2,250 | 3,015 | 1,676 | 1,143 | 1,136 |
| | 対前年増減率 | +62.5 % | -43.1 % | -94.3 % | -99.9 % | -99.5 % | -93.8 % |
| 水俣・芦北地域 | 令和2年 | 422 | 413 | 52 | 2 | 7 | 29 |
| | 平成31年(令和元年) | 139 | 73 | 46 | 152 | 99 | 108 |
| | 対前年増減率 | +203.6 % | +465.8 % | +13.0 % | -98.7 % | -92.9 % | -73.1 % |
| 宇城地域 | 令和2年 | 106 | 132 | 23 | 22 | 12 | 30 |
| | 平成31年(令和元年) | 28 | 67 | 27 | 170 | 160 | 19 |
| | 対前年増減率 | +278.6 % | +97.0 % | -14.8 % | -87.1 % | -92.5 % | +57.9 % |
| 上益城地域 | 令和2年 | 97 | 126 | 1 | 2 | 1 | 7 |
| | 平成31年(令和元年) | 215 | 266 | 198 | 170 | 51 | 44 |
| | 対前年増減率 | -54.9 % | -52.6 % | -99.5 % | -98.8 % | -98.0 % | -84.1 % |
| 合計 | 令和2年 | 75,670 | 38,350 | 8,410 | 1,500 | 1,070 | 1,080 |
| | 平成31年(令和元年) | 71,930 | 79,100 | 93,210 | 88,380 | 76,860 | 74,130 |
| | 対前年増減率 | +5.2 % | -51.5 % | -91.0 % | -98.3 % | -98.6 % | -98.5 % |

〈用語説明〉

*外国人延べ宿泊客数

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の“外国人延べ宿泊客数”で、国籍（出身地）が日本以外の延べ宿泊客数。

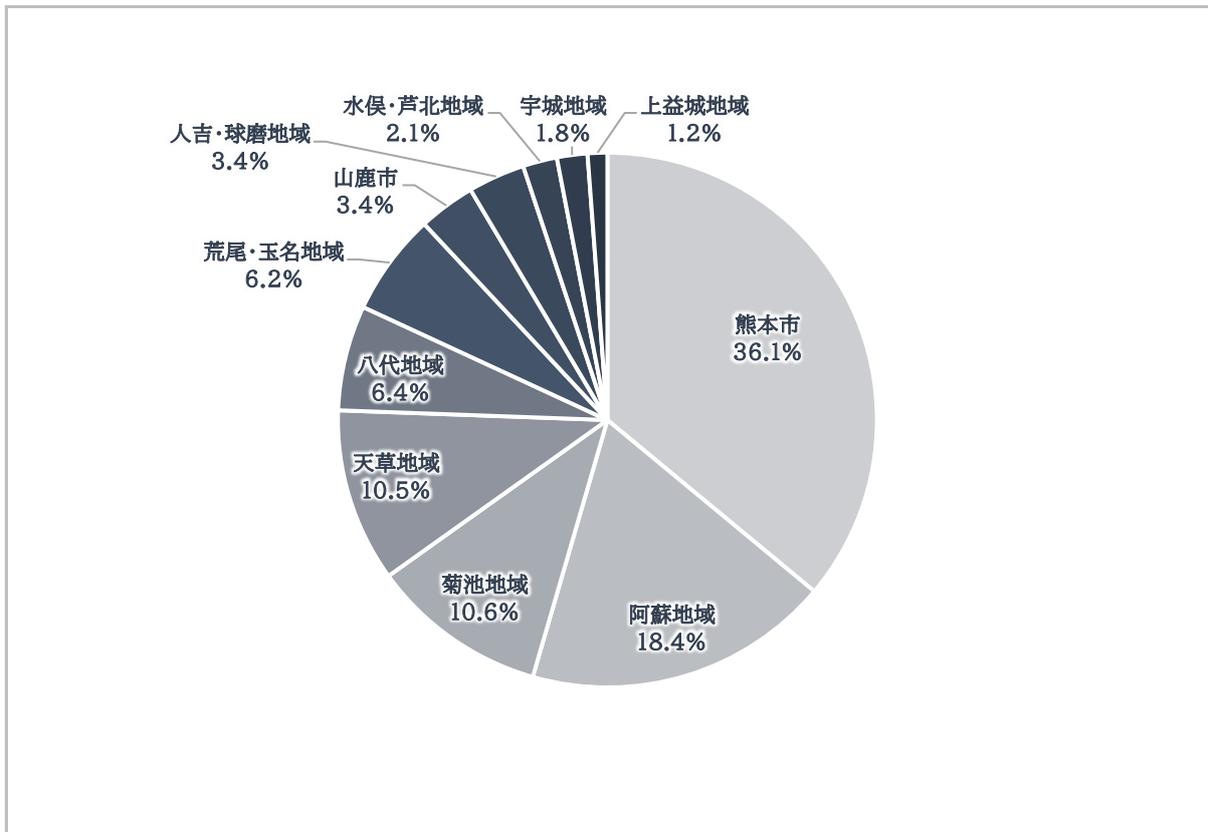
(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 |
|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|
| 813 | 680 | 1,458 | 1,050 | 1,958 | 3,258 | 75,818 |
| 30,836 | 25,840 | 23,430 | 41,407 | 30,001 | 37,591 | 363,551 |
| -97.4 % | -97.4 % | -93.8 % | -97.5 % | -93.5 % | -91.3 % | -79.1 % |
| 61 | 82 | 27 | 25 | 90 | 132 | 40,095 |
| 32,656 | 30,711 | 25,876 | 37,277 | 41,449 | 25,031 | 416,420 |
| -99.8 % | -99.7 % | -99.9 % | -99.9 % | -99.8 % | -99.5 % | -90.4 % |
| 12 | 29 | 26 | 116 | 26 | 13 | 2,101 |
| 834 | 838 | 680 | 782 | 1,718 | 870 | 9,887 |
| -98.6 % | -96.5 % | -96.2 % | -85.2 % | -98.5 % | -98.5 % | -78.7 % |
| 107 | 141 | 168 | 38 | 129 | 45 | 2,088 |
| 479 | 790 | 552 | 1,331 | 741 | 1,497 | 11,887 |
| -77.7 % | -82.2 % | -69.6 % | -97.1 % | -82.6 % | -97.0 % | -82.4 % |
| 407 | 58 | 444 | 19 | 305 | 92 | 6,861 |
| 5,923 | 5,344 | 3,037 | 4,283 | 4,019 | 4,052 | 65,098 |
| -93.1 % | -98.9 % | -85.4 % | -99.6 % | -92.4 % | -97.7 % | -89.5 % |
| 202 | 148 | 299 | 181 | 316 | 173 | 5,432 |
| 2,963 | 3,133 | 1,796 | 3,018 | 2,052 | 2,390 | 35,410 |
| -93.2 % | -95.3 % | -83.4 % | -94.0 % | -84.6 % | -92.8 % | -84.7 % |
| 12 | 34 | 43 | 4 | 32 | 310 | 2,017 |
| 697 | 533 | 453 | 1,742 | 901 | 993 | 9,286 |
| -98.3 % | -93.6 % | -90.5 % | -99.8 % | -96.4 % | -68.8 % | -78.3 % |
| 11 | 10 | 19 | 6 | 8 | 197 | 3,999 |
| 1,224 | 803 | 597 | 2,258 | 1,770 | 1,179 | 18,416 |
| -99.1 % | -98.8 % | -96.8 % | -99.7 % | -99.5 % | -83.3 % | -78.3 % |
| 27 | 17 | 7 | 1 | 0 | 48 | 1,025 |
| 122 | 59 | 156 | 461 | 350 | 117 | 1,883 |
| -77.9 % | -71.2 % | -95.5 % | -99.8 % | -100.0 % | -59.0 % | -45.6 % |
| 11 | 36 | 20 | 123 | 75 | 59 | 647 |
| 118 | 174 | 241 | 179 | 174 | 44 | 1,403 |
| -90.7 % | -79.3 % | -91.7 % | -31.3 % | -56.9 % | +34.1 % | -53.9 % |
| 8 | 5 | 8 | 28 | 11 | 12 | 306 |
| 78 | 105 | 91 | 102 | 294 | 125 | 1,738 |
| -89.7 % | -95.2 % | -91.2 % | -72.5 % | -96.3 % | -90.4 % | -82.4 % |
| 1,670 | 1,240 | 2,520 | 1,590 | 2,950 | 4,340 | 140,390 |
| 75,930 | 68,330 | 56,910 | 92,840 | 83,470 | 73,890 | 934,980 |
| -97.8 % | -98.2 % | -95.6 % | -98.3 % | -96.5 % | -94.1 % | -85.0 % |

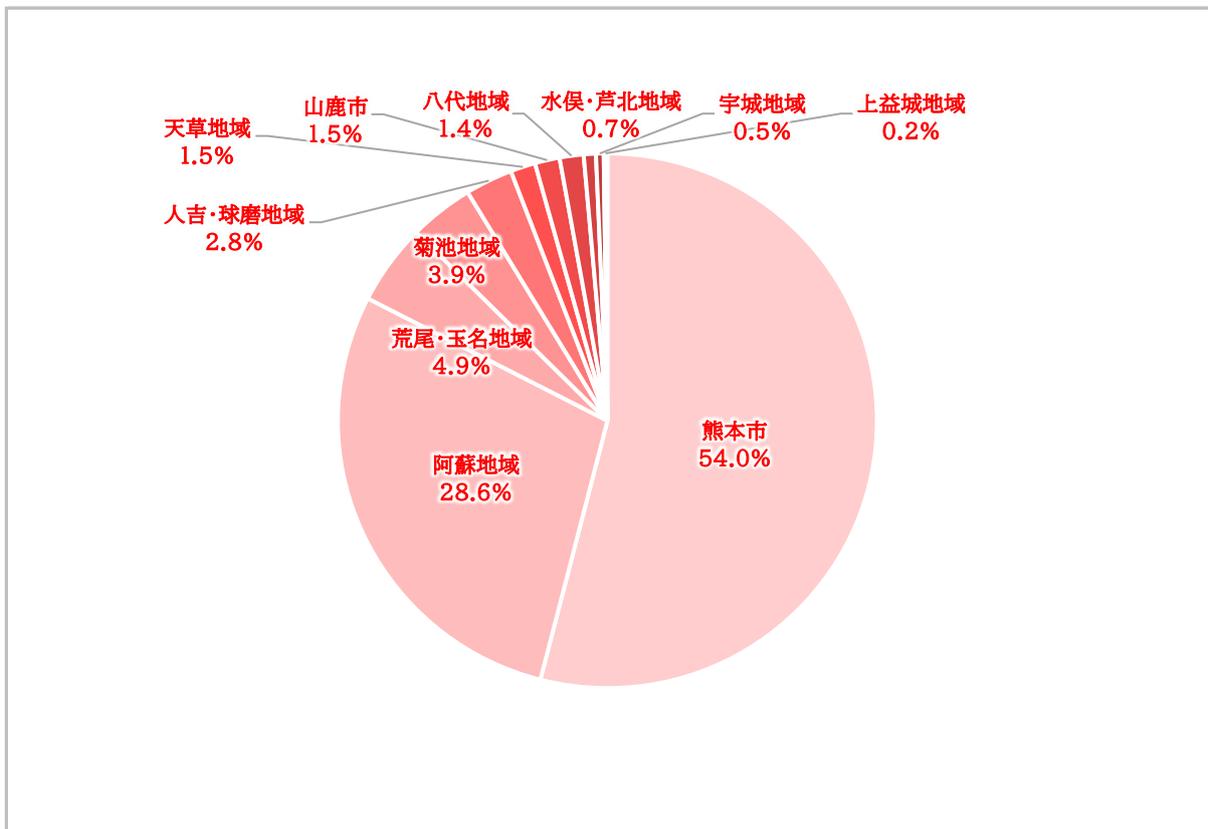
〈 補足：推計結果の精度について〉

県独自で地域別に推計した「宿泊旅行統計調査」は推計の性質上、市町村ごとの“有効回答率”の影響を受ける。
また推計値は小数点以下で四捨五入しているため、内訳値の和と合計値が一致しない場合がある。

③-1 延べ宿泊客数における地域別構成比(日本人) [年間]



③-2 延べ宿泊客数における地域別構成比(外国人) [年間]





(4) 国内発地別(県全体)

① 主要都道府県別延べ宿泊客数 [従業者数100人以上の施設, 四半期]

| 都道府県 | 年 | 1～3月 | 4～6月 | 7～9月 | 10～12月 | 計 |
|------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 熊本県 | 令和2年 | 14,352 | 5,258 | 15,313 | 21,853 | 56,776 |
| | 平成31年(令和元年) | 15,321 | 15,510 | 19,970 | 14,687 | 65,488 |
| | 対前年増減率 | -6.3 % | -66.1 % | -23.3 % | +48.8 % | -13.3 % |
| 福岡県 | 令和2年 | 25,032 | 3,911 | 15,671 | 28,413 | 73,027 |
| | 平成31年(令和元年) | 24,810 | 27,455 | 34,118 | 24,291 | 110,674 |
| | 対前年増減率 | +0.9 % | -85.8 % | -54.1 % | +17.0 % | -34.0 % |
| 佐賀県 | 令和2年 | 1,768 | 355 | 928 | 1,908 | 4,959 |
| | 平成31年(令和元年) | 1,544 | 2,051 | 2,407 | 1,637 | 7,639 |
| | 対前年増減率 | +14.5 % | -82.7 % | -61.4 % | +16.6 % | -35.1 % |
| 長崎県 | 令和2年 | 2,342 | 432 | 1,054 | 2,141 | 5,969 |
| | 平成31年(令和元年) | 2,660 | 2,650 | 3,357 | 2,749 | 11,416 |
| | 対前年増減率 | -12.0 % | -83.7 % | -68.6 % | -22.1 % | -47.7 % |
| 大分県 | 令和2年 | 2,118 | 429 | 1,248 | 2,376 | 6,171 |
| | 平成31年(令和元年) | 2,237 | 2,794 | 3,200 | 2,120 | 10,351 |
| | 対前年増減率 | -5.3 % | -84.6 % | -61.0 % | +12.1 % | -40.4 % |
| 宮崎県 | 令和2年 | 2,363 | 406 | 1,058 | 2,033 | 5,860 |
| | 平成31年(令和元年) | 2,783 | 3,066 | 4,496 | 2,571 | 12,916 |
| | 対前年増減率 | -15.1 % | -86.8 % | -76.5 % | -20.9 % | -54.6 % |
| 鹿児島県 | 令和2年 | 3,606 | 565 | 1,842 | 4,271 | 10,284 |
| | 平成31年(令和元年) | 4,426 | 7,266 | 6,928 | 8,934 | 27,554 |
| | 対前年増減率 | -18.5 % | -92.2 % | -73.4 % | -52.2 % | -62.7 % |
| 東京都 | 令和2年 | 6,932 | 1,373 | 2,440 | 5,461 | 16,206 |
| | 平成31年(令和元年) | 9,528 | 10,655 | 14,534 | 8,214 | 42,931 |
| | 対前年増減率 | -27.2 % | -87.1 % | -83.2 % | -33.5 % | -62.3 % |
| 大阪府 | 令和2年 | 2,200 | 561 | 1,284 | 3,544 | 7,589 |
| | 平成31年(令和元年) | 3,054 | 4,058 | 4,382 | 3,753 | 15,247 |
| | 対前年増減率 | -28.0 % | -86.2 % | -70.7 % | -5.6 % | -50.2 % |
| 神奈川県 | 令和2年 | 2,370 | 431 | 1,234 | 2,628 | 6,663 |
| | 平成31年(令和元年) | 3,441 | 3,285 | 5,189 | 2,862 | 14,777 |
| | 対前年増減率 | -31.1 % | -86.9 % | -76.2 % | -8.2 % | -54.9 % |

〈 補足 : 国内発地別延べ宿泊客数について〉

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の推計結果。

国内発地(都道府県)別は従業者数100人以上の施設が調査対象であるため、国内発地別の値と“日本人延べ宿泊客数”の値は一致しない。

② 地域ブロック別延べ宿泊客数 [従業者数100人以上の施設, 四半期]

(人)

| 地方 | 年 | 1~3月 | 4~6月 | 7~9月 | 10~12月 | 計 |
|------|-------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 北海道 | 令和2年 | 871 | 77 | 192 | 346 | 1,486 |
| | 平成31年(令和元年) | 1,191 | 877 | 725 | 549 | 3,342 |
| | 対前年増減率 | -26.9 % | -91.2 % | -73.5 % | -37.0 % | -55.5 % |
| 東北 | 令和2年 | 500 | 35 | 568 | 577 | 1,680 |
| | 平成31年(令和元年) | 873 | 847 | 1,345 | 626 | 3,691 |
| | 対前年増減率 | -42.7 % | -95.9 % | -57.8 % | -7.8 % | -54.5 % |
| 関東 | 令和2年 | 12,337 | 2,340 | 5,050 | 10,906 | 30,633 |
| | 平成31年(令和元年) | 17,065 | 18,822 | 26,425 | 14,491 | 76,803 |
| | 対前年増減率 | -27.7 % | -87.6 % | -80.9 % | -24.7 % | -60.1 % |
| 北陸信越 | 令和2年 | 549 | 72 | 146 | 491 | 1,258 |
| | 平成31年(令和元年) | 833 | 813 | 1,205 | 692 | 3,543 |
| | 対前年増減率 | -34.1 % | -91.1 % | -87.9 % | -29.0 % | -64.5 % |
| 中部 | 令和2年 | 2,294 | 423 | 1,118 | 4,148 | 7,983 |
| | 平成31年(令和元年) | 3,086 | 3,792 | 5,693 | 4,823 | 17,394 |
| | 対前年増減率 | -25.7 % | -88.8 % | -80.4 % | -14.0 % | -54.1 % |
| 近畿 | 令和2年 | 4,694 | 1,189 | 2,684 | 6,797 | 15,364 |
| | 平成31年(令和元年) | 6,649 | 8,274 | 9,675 | 7,042 | 31,640 |
| | 対前年増減率 | -29.4 % | -85.6 % | -72.3 % | -3.5 % | -51.4 % |
| 中国 | 令和2年 | 2,911 | 479 | 1,270 | 3,117 | 7,777 |
| | 平成31年(令和元年) | 3,176 | 4,987 | 4,625 | 2,901 | 15,689 |
| | 対前年増減率 | -8.3 % | -90.4 % | -72.5 % | +7.4 % | -50.4 % |
| 四国 | 令和2年 | 542 | 84 | 220 | 530 | 1,376 |
| | 平成31年(令和元年) | 679 | 821 | 1,073 | 539 | 3,112 |
| | 対前年増減率 | -20.2 % | -89.8 % | -79.5 % | -1.7 % | -55.8 % |
| 九州 | 令和2年 | 51,581 | 11,356 | 37,114 | 62,995 | 163,046 |
| | 平成31年(令和元年) | 53,781 | 60,792 | 74,476 | 56,989 | 246,038 |
| | 対前年増減率 | -4.1 % | -81.3 % | -50.2 % | +10.5 % | -33.7 % |
| 沖縄 | 令和2年 | 533 | 36 | 81 | 351 | 1,001 |
| | 平成31年(令和元年) | 1,185 | 509 | 646 | 3,968 | 6,308 |
| | 対前年増減率 | -55.0 % | -92.9 % | -87.5 % | -91.2 % | -84.1 % |
| 合計 | 令和2年 | 76,812 | 16,091 | 48,443 | 90,258 | 231,604 |
| | 平成31年(令和元年) | 88,518 | 100,534 | 125,888 | 92,620 | 407,560 |
| | 対前年増減率 | -13.2 % | -84.0 % | -61.5 % | -2.6 % | -43.2 % |

〈地域区分〉

「北海道」:北海道 「東北」:青森県・岩手県・宮城県・秋田県・山形県・福島県

「関東」:茨城県・栃木県・群馬県・埼玉県・千葉県・東京都・神奈川県・山梨県

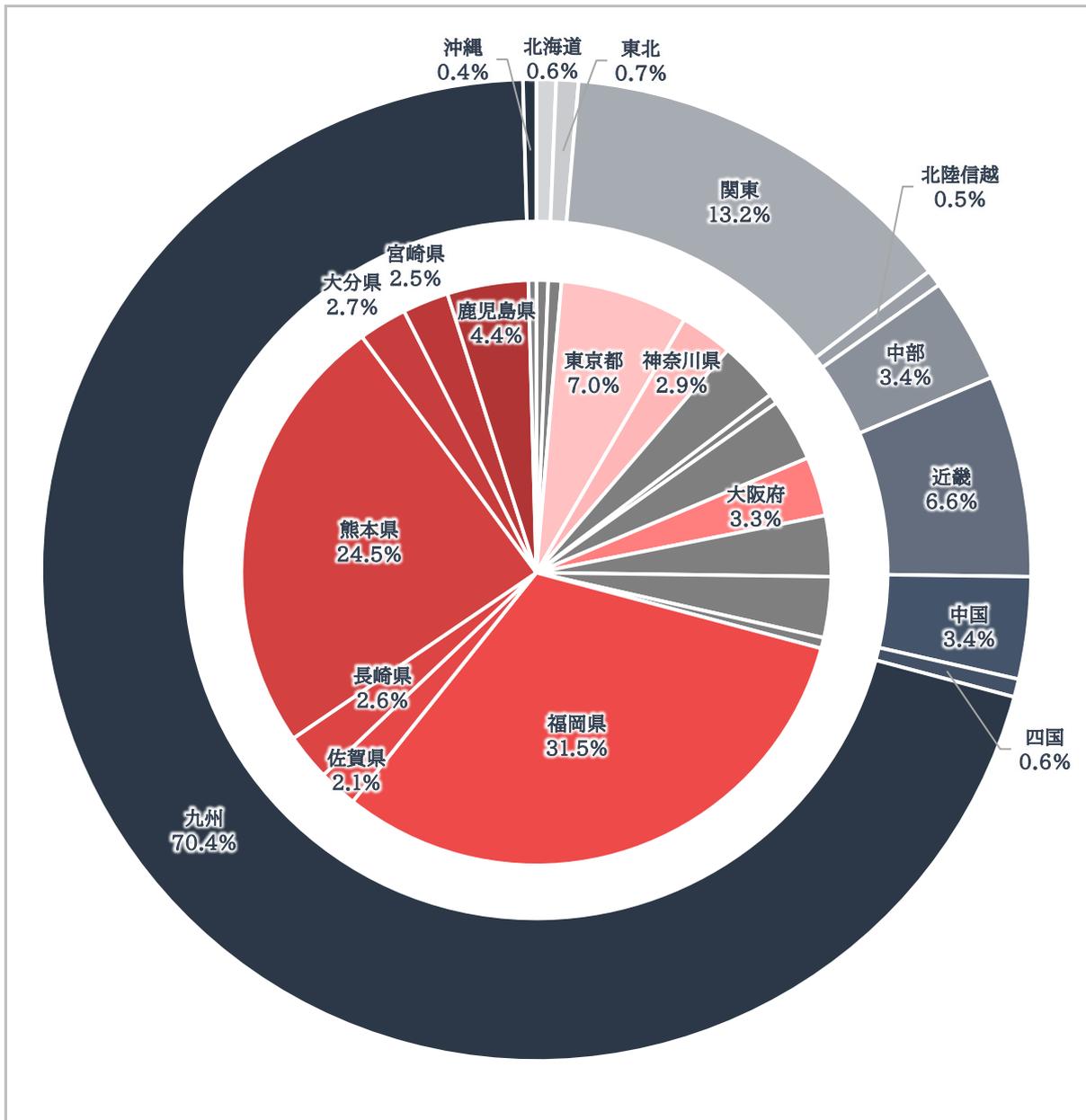
「北陸信越」:新潟県・富山県・石川県・長野県 「中部」:福井県・岐阜県・静岡県・愛知県・三重県

「近畿」:滋賀県・京都府・大阪府・兵庫県・奈良県・和歌山県 「中国」:鳥取県・島根県・岡山県・広島県・山口県

「四国」:徳島県・香川県・愛媛県・高知県 「九州」:福岡県・佐賀県・長崎県・熊本県・大分県・宮崎県・鹿児島県

「沖縄」:沖縄県

③ 延べ宿泊客の発地別構成比 [従業者数100人以上の施設, 年間]





©2010熊本県くまモン

(5) 過去10年の動向

(人)

| 地域 | 区分 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 | 平成28年 | 平成29年 |
|---------|--------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 熊本市 | 延べ日帰り客 | 3,239,788 | 2,883,078 | 3,010,766 | 3,086,541 | 2,969,363 | 2,068,800 | 2,258,315 |
| | 延べ宿泊客 | 2,228,212 | 2,345,922 | 2,430,234 | 2,479,459 | 2,637,637 | 2,531,200 | 2,759,685 |
| | 計 | 5,468,000 | 5,229,000 | 5,441,000 | 5,566,000 | 5,607,000 | 4,600,000 | 5,018,000 |
| 阿蘇地域 | 延べ日帰り客 | 15,154,378 | 14,707,171 | 15,655,787 | 13,826,188 | 13,895,061 | 8,535,441 | 9,920,099 |
| | 延べ宿泊客 | 1,963,263 | 1,852,442 | 1,963,425 | 1,965,667 | 1,960,469 | 1,340,544 | 1,761,464 |
| | 計 | 17,117,641 | 16,559,613 | 17,619,212 | 15,791,855 | 15,855,530 | 9,875,985 | 11,681,563 |
| 天草地域 | 延べ日帰り客 | 3,790,518 | 3,858,616 | 3,890,996 | 3,898,055 | 4,052,312 | 3,824,222 | 3,924,781 |
| | 延べ宿泊客 | 525,288 | 561,240 | 543,380 | 520,592 | 539,489 | 601,690 | 513,856 |
| | 計 | 4,315,806 | 4,419,856 | 4,434,376 | 4,418,647 | 4,591,801 | 4,425,912 | 4,438,637 |
| 山鹿市 | 延べ日帰り客 | 3,453,575 | 3,508,322 | 3,535,636 | 3,603,285 | 3,757,243 | 3,629,748 | 3,662,139 |
| | 延べ宿泊客 | 315,653 | 311,610 | 288,364 | 275,387 | 284,659 | 314,091 | 306,569 |
| | 計 | 3,769,228 | 3,819,932 | 3,824,000 | 3,878,672 | 4,041,902 | 3,943,839 | 3,968,708 |
| 荒尾・玉名地域 | 延べ日帰り客 | 5,706,481 | 6,300,729 | 6,402,594 | 6,185,595 | 6,180,630 | 5,141,321 | 5,207,688 |
| | 延べ宿泊客 | 348,102 | 319,354 | 362,290 | 364,771 | 390,763 | 460,302 | 392,088 |
| | 計 | 6,054,583 | 6,620,083 | 6,764,884 | 6,550,366 | 6,571,393 | 5,601,623 | 5,599,776 |
| 菊池地域 | 延べ日帰り客 | 6,722,027 | 6,318,594 | 6,545,397 | 6,538,414 | 6,636,793 | 6,370,310 | 6,270,580 |
| | 延べ宿泊客 | 484,781 | 461,891 | 475,962 | 512,397 | 561,846 | 639,806 | 629,394 |
| | 計 | 7,206,808 | 6,780,485 | 7,021,359 | 7,050,811 | 7,198,639 | 7,010,116 | 6,899,974 |
| 八代地域 | 延べ日帰り客 | 3,049,101 | 3,243,123 | 3,409,204 | 3,148,283 | 3,250,711 | 2,820,534 | 3,459,551 |
| | 延べ宿泊客 | 208,408 | 226,380 | 219,419 | 267,837 | 273,682 | 344,412 | 308,497 |
| | 計 | 3,257,509 | 3,469,503 | 3,628,623 | 3,416,120 | 3,524,393 | 3,164,946 | 3,768,048 |
| 人吉・球磨地域 | 延べ日帰り客 | 3,001,108 | 3,108,191 | 3,012,394 | 2,874,447 | 2,928,065 | 2,803,406 | 3,089,455 |
| | 延べ宿泊客 | 247,029 | 244,504 | 253,756 | 244,133 | 247,325 | 247,927 | 250,220 |
| | 計 | 3,248,137 | 3,352,695 | 3,266,150 | 3,118,580 | 3,175,390 | 3,051,333 | 3,339,675 |
| 水俣・芦北地域 | 延べ日帰り客 | 1,682,422 | 2,610,099 | 2,656,440 | 2,558,307 | 2,584,513 | 1,849,731 | 1,815,325 |
| | 延べ宿泊客 | 113,970 | 157,350 | 143,781 | 144,100 | 140,431 | 149,296 | 153,508 |
| | 計 | 1,796,392 | 2,767,449 | 2,800,221 | 2,702,407 | 2,724,944 | 1,999,027 | 1,968,833 |
| 宇城地域 | 延べ日帰り客 | 3,603,659 | 3,883,568 | 4,045,997 | 3,958,077 | 4,009,344 | 3,518,576 | 3,419,046 |
| | 延べ宿泊客 | 77,443 | 76,637 | 80,178 | 75,524 | 82,938 | 67,904 | 86,083 |
| | 計 | 3,681,102 | 3,960,205 | 4,126,175 | 4,033,601 | 4,092,282 | 3,586,480 | 3,505,129 |
| 上益城地域 | 延べ日帰り客 | 2,065,973 | 2,061,317 | 2,185,359 | 2,387,637 | 2,257,396 | 1,211,217 | 1,918,031 |
| | 延べ宿泊客 | 80,618 | 76,743 | 77,976 | 74,370 | 82,975 | 74,360 | 80,613 |
| | 計 | 2,146,591 | 2,138,060 | 2,263,335 | 2,462,007 | 2,340,371 | 1,285,577 | 1,998,644 |
| 合計 | 延べ日帰り客 | 51,469,030 | 52,482,808 | 54,350,570 | 52,064,829 | 52,521,431 | 41,773,306 | 44,945,010 |
| | 延べ宿泊客 | 6,592,767 | 6,634,073 | 6,838,765 | 6,924,237 | 7,202,214 | 6,771,532 | 7,241,977 |
| | 計 | 58,061,797 | 59,116,881 | 61,189,335 | 58,989,066 | 59,723,645 | 48,544,838 | 52,186,987 |

【平成23年～平成29年(左ページ)】

各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値で“日帰り”と“宿泊”のダブルカウントを回避した値。

(人)

| 地域 | 区分 | 平成27年 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 (令和元年) | 令和2年 |
|-------------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------|-----------|
| 熊本市 | 延べ宿泊客 | 2,523,858 | 2,657,724 | 3,066,628 | 3,076,364 | 2,989,045 | 1,731,771 |
| | | | | | | | |
| 阿蘇地域 | 延べ宿泊客 | 1,862,936 | 1,661,898 | 1,734,910 | 1,849,200 | 1,629,159 | 884,898 |
| | | | | | | | |
| 天草地域 | 延べ宿泊客 | 530,201 | 599,863 | 515,123 | 593,756 | 589,480 | 483,830 |
| | | | | | | | |
| 山鹿市 | 延べ宿泊客 | 227,714 | 210,105 | 251,245 | 257,782 | 244,423 | 159,105 |
| | | | | | | | |
| 荒尾・玉名 地域 | 延べ宿泊客 | 506,448 | 562,404 | 515,484 | 500,894 | 459,939 | 289,637 |
| | | | | | | | |
| 菊池地域 | 延べ宿泊客 | 597,023 | 619,867 | 670,489 | 713,088 | 672,891 | 492,973 |
| | | | | | | | |
| 八代地域 | 延べ宿泊客 | 252,623 | 320,743 | 463,003 | 401,519 | 394,516 | 294,088 |
| | | | | | | | |
| 人吉・球磨 地域 | 延べ宿泊客 | 266,454 | 293,855 | 336,922 | 304,900 | 300,170 | 160,778 |
| | | | | | | | |
| 水俣・芦北 地域 | 延べ宿泊客 | 184,133 | 173,312 | 179,351 | 170,111 | 169,421 | 95,229 |
| | | | | | | | |
| 宇城地域 | 延べ宿泊客 | 91,632 | 85,353 | 82,919 | 96,261 | 100,335 | 84,762 |
| | | | | | | | |
| 上益城 地域 | 延べ宿泊客 | 87,519 | 90,057 | 82,475 | 89,295 | 84,091 | 54,428 |
| | | | | | | | |
| 合計 | 延べ宿泊客 | 7,130,540 | 7,275,180 | 7,898,550 | 8,053,170 | 7,633,470 | 4,731,500 |
| | | | | | | | |

【平成27年～令和2年(右ページ)】

*延べ宿泊客数

宿泊施設に宿泊した延べ宿泊客数。観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の調査票情報の提供を受け県独自で地域別に推計した値。

※ 観光庁が実施する統計調査は、“日帰り客”を地域別に集計することが困難であるため、本ページでは掲載を見送っている。

3. 国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数

(1) 過去10年の動向

| 地域・国籍 | 平成23年 | 平成24年 | 平成25年 | 平成26年 | 平成27年 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 韓国 | 155,300 | 157,710 | 221,570 | 191,430 | 257,460 |
| 中国 | 14,450 | 24,960 | 25,210 | 34,890 | 106,180 |
| 香港 | 8,010 | 16,290 | 29,470 | 46,320 | 82,120 |
| 台湾 | 21,940 | 54,990 | 79,280 | 95,520 | 149,320 |
| アメリカ | 12,810 | 8,500 | 10,770 | 11,820 | 13,050 |
| カナダ | 830 | 850 | 1,110 | 2,060 | 2,290 |
| イギリス | 1,680 | 1,410 | 1,320 | 1,820 | 2,580 |
| ドイツ | 1,100 | 1,150 | 1,880 | 3,050 | 2,820 |
| フランス | 1,010 | 1,080 | 1,790 | 2,480 | 3,730 |
| ロシア | 160 | 540 | 270 | 250 | 250 |
| シンガポール | 1,800 | 4,570 | 6,740 | 8,980 | 13,880 |
| タイ | 4,900 | 5,830 | 8,860 | 14,340 | 19,850 |
| マレーシア | 2,070 | 1,260 | 1,100 | 2,160 | 2,810 |
| インド | 2,530 | 760 | 1,290 | 950 | 650 |
| オーストラリア | 1,060 | 1,380 | 1,610 | 2,740 | 3,710 |
| インドネシア | - | - | 1,000 | 1,090 | 1,460 |
| ベトナム | - | - | 70 | 1,200 | 790 |
| フィリピン | - | - | 2,800 | 2,890 | 1,400 |
| イタリア | - | - | - | - | 530 |
| スペイン | - | - | - | - | 480 |
| その他 | 11,740 | 12,170 | 13,490 | 17,570 | 20,250 |
| 合計 | 241,390 | 293,450 | 409,630 | 441,560 | 685,610 |

〈 補足 : 国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数について 〉

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の推計結果。(国籍（出身地）不詳を除く)

国籍（出身地）別は10人以上の従業者数の施設が調査対象であるため、国籍（出身地）別の計と

“外国人延べ宿泊客数” は一致しない。

〈 令和4年8月5日追記 〉

平成23～26年の国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数に誤りがあったため、正しい数値に修正した。

P32～33の該当部にも、同様の修正をおこなっている。

(人)

| 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 (令和元年) | 令和2年 | |
|---------|---------|---------|-----------------|---------|---------|
| | | | | 延べ宿泊客数 | 構成比 |
| 146,320 | 221,930 | 330,120 | 249,360 | 10,940 | 10.6 % |
| 80,270 | 86,710 | 110,020 | 133,170 | 19,730 | 19.2 % |
| 61,330 | 86,230 | 121,710 | 100,370 | 17,430 | 16.9 % |
| 122,840 | 214,920 | 219,020 | 210,230 | 24,130 | 23.5 % |
| 12,780 | 16,140 | 15,120 | 18,580 | 5,830 | 5.7 % |
| 1,870 | 2,860 | 3,200 | 4,380 | 650 | 0.6 % |
| 2,100 | 3,250 | 3,630 | 11,440 | 1,140 | 1.1 % |
| 2,800 | 3,230 | 4,300 | 6,250 | 700 | 0.7 % |
| 1,910 | 3,040 | 4,090 | 13,560 | 620 | 0.6 % |
| 580 | 910 | 570 | 960 | 160 | 0.2 % |
| 9,530 | 13,680 | 15,220 | 14,710 | 2,160 | 2.1 % |
| 14,470 | 11,340 | 13,360 | 14,920 | 2,320 | 2.3 % |
| 1,960 | 2,970 | 4,820 | 14,280 | 1,980 | 1.9 % |
| 1,350 | 2,560 | 1,600 | 3,180 | 370 | 0.4 % |
| 3,540 | 4,440 | 5,130 | 7,060 | 930 | 0.9 % |
| 1,010 | 2,770 | 2,130 | 2,320 | 1,070 | 1.0 % |
| 1,270 | 840 | 1,090 | 2,670 | 2,580 | 2.5 % |
| 2,850 | 2,030 | 3,330 | 3,400 | 1,740 | 1.7 % |
| 520 | 1,050 | 920 | 1,490 | 100 | 0.1 % |
| 490 | 1,970 | 1,080 | 1,830 | 70 | 0.1 % |
| 26,000 | 33,500 | 35,250 | 45,800 | 8,200 | 8.0 % |
| 495,790 | 716,370 | 895,710 | 859,960 | 102,850 | 100.0 % |

(2) 過去10年の国籍（出身地）別外国人宿泊者数推移

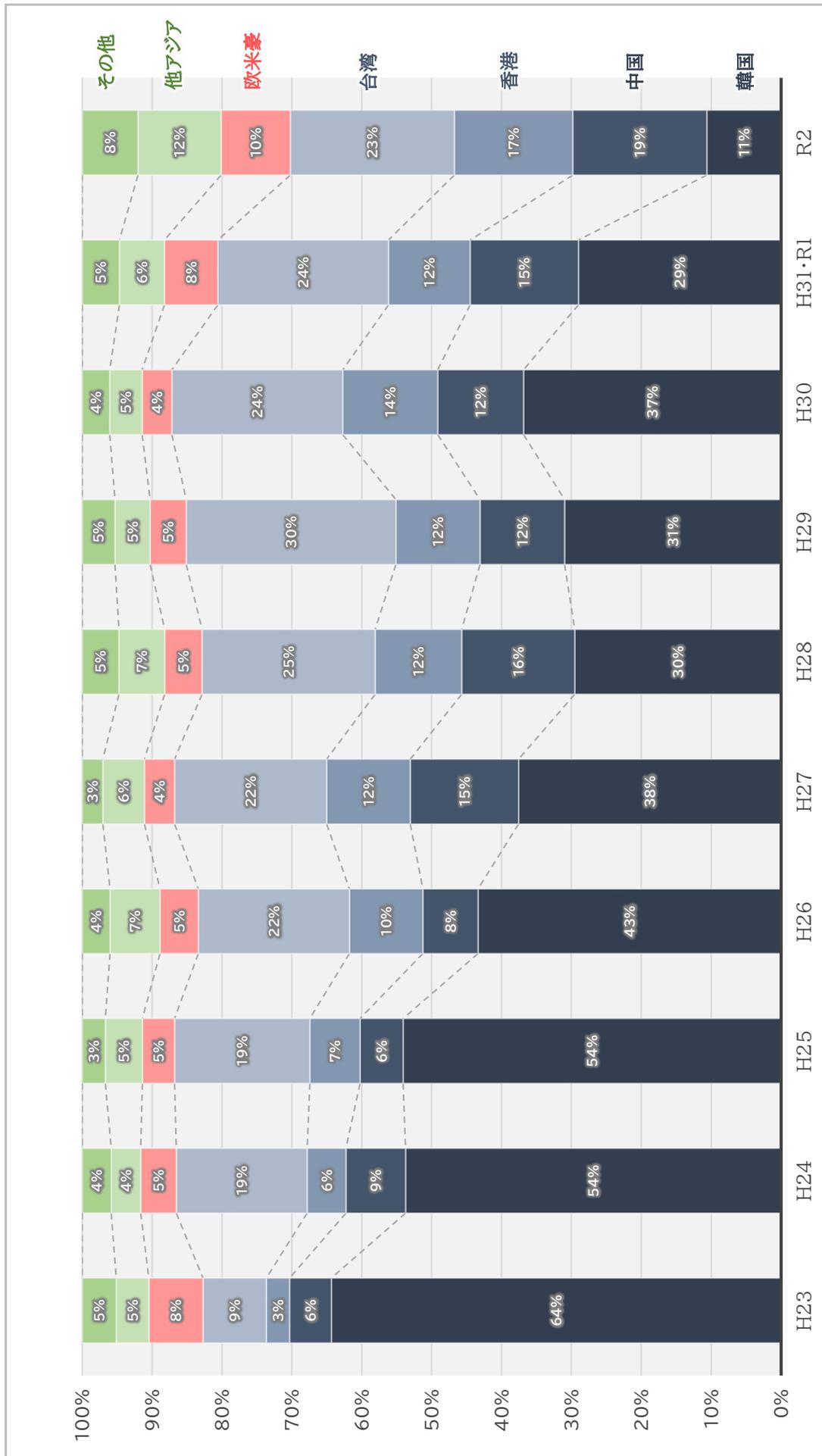


〈補足：国籍（出身地）別外国人延べ宿泊者数について〉

観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の推計結果。国籍（出身地）別は、10人以上の従業者数の施設が調査対象であるため、国籍（出身地）別の計と“外国人延べ宿泊者数”は一致しない。

* 欧米豪 …… アメリカ、カナダ、イギリス、ドイツ、フランス、ロシア、オーストラリア、イタリア、スペイン * 他アジア …… シンガポール、タイ、マレーシア、インド、インドネシア、ベトナム、フィリピン（インドネシア、ベトナム、フィリピンは平成25年まで、イタリア・フィリピンは平成26年まで「その他」に含まれる）

(3) 過去10年の国籍（出身地）別外国人宿泊者構成比推移



〈補足：国籍（出身地）別外国人延べ宿泊客数について〉
観光庁が実施する「宿泊旅行統計調査」の推計結果。国籍（出身地）別は、10人以上の従業者数の施設が調査対象であるため、国籍（出身地）別の計と“外国人延べ宿泊客数”は一致しない。

* 欧米豪・・・アメリカ、カナダ、イギリス、ドイツ、フランス、ロシア、オーストラリア、イタリア、スペイン * 他アジア・・・シンガポール、タイ、マレーシア、インド、インドネシア、ベトナム、フィリピン（インドネシア・ベトナム・フィリピンは平成25年まで、イタリア・フィリピンは平成26年まで「その他」に含まれる）

4. 地域別延べ入込客数

(1) 月別推移

| 地域 | 年 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 熊本市 | 令和2年 | 612,237 | 1,002,596 | 195,350 | 131,598 | 147,217 | 208,747 |
| | 平成31年(令和元年) | 687,857 | 1,145,795 | 965,946 | 647,289 | 772,403 | 493,048 |
| | 対前年増減率 | -11.0 % | -12.5 % | -79.8 % | -79.7 % | -80.9 % | -57.7 % |
| 阿蘇地域 | 令和2年 | 745,117 | 519,885 | 612,160 | 285,842 | 297,082 | 374,850 |
| | 平成31年(令和元年) | 746,908 | 555,664 | 840,508 | 1,103,358 | 1,403,985 | 677,739 |
| | 対前年増減率 | -0.2 % | -6.4 % | -27.2 % | -74.1 % | -78.8 % | -44.7 % |
| 天草地域 | 令和2年 | 222,340 | 219,904 | 212,128 | 99,739 | 119,454 | 158,024 |
| | 平成31年(令和元年) | 209,902 | 202,874 | 302,661 | 339,120 | 407,157 | 265,741 |
| | 対前年増減率 | +5.9 % | +8.4 % | -29.9 % | -70.6 % | -70.7 % | -40.5 % |
| 山鹿市 | 令和2年 | 271,035 | 262,389 | 240,487 | 169,467 | 187,504 | 186,218 |
| | 平成31年(令和元年) | 320,939 | 330,313 | 334,159 | 332,146 | 362,238 | 301,538 |
| | 対前年増減率 | -15.5 % | -20.6 % | -28.0 % | -49.0 % | -48.2 % | -38.2 % |
| 荒尾・玉名地域 | 令和2年 | 613,123 | 368,717 | 327,800 | 209,571 | 183,383 | 233,207 |
| | 平成31年(令和元年) | 535,520 | 358,973 | 574,923 | 642,321 | 792,359 | 385,859 |
| | 対前年増減率 | +14.5 % | +2.7 % | -43.0 % | -67.4 % | -76.9 % | -39.6 % |
| 菊池地域 | 令和2年 | 613,957 | 607,900 | 478,245 | 370,351 | 421,319 | 416,392 |
| | 平成31年(令和元年) | 527,657 | 449,447 | 451,940 | 500,401 | 538,922 | 409,288 |
| | 対前年増減率 | +16.4 % | +35.3 % | +5.8 % | -26.0 % | -21.8 % | +1.7 % |
| 八代地域 | 令和2年 | 144,274 | 144,802 | 127,383 | 106,519 | 92,837 | 88,825 |
| | 平成31年(令和元年) | 84,863 | 86,650 | 120,390 | 107,514 | 241,931 | 81,272 |
| | 対前年増減率 | +70.0 % | +67.1 % | +5.8 % | -0.9 % | -61.6 % | +9.3 % |
| 人吉・球磨地域 | 令和2年 | 210,626 | 104,586 | 111,427 | 51,653 | 67,883 | 74,533 |
| | 平成31年(令和元年) | 202,906 | 109,700 | 150,333 | 194,120 | 132,201 | 80,785 |
| | 対前年増減率 | +3.8 % | -4.7 % | -25.9 % | -73.4 % | -48.7 % | -7.7 % |
| 水俣・芦北地域 | 令和2年 | 79,091 | 81,431 | 89,290 | 27,959 | 31,800 | 37,675 |
| | 平成31年(令和元年) | 61,562 | 57,958 | 113,054 | 92,689 | 252,009 | 76,135 |
| | 対前年増減率 | +28.5 % | +40.5 % | -21.0 % | -69.8 % | -87.4 % | -50.5 % |
| 宇城地域 | 令和2年 | 266,917 | 207,228 | 307,110 | 178,984 | 203,933 | 167,937 |
| | 平成31年(令和元年) | 235,403 | 179,290 | 301,965 | 228,685 | 244,326 | 181,163 |
| | 対前年増減率 | +13.4 % | +15.6 % | +1.7 % | -21.7 % | -16.5 % | -7.3 % |
| 上益城地域 | 令和2年 | 134,314 | 94,000 | 68,070 | 48,447 | 40,760 | 61,317 |
| | 平成31年(令和元年) | 132,341 | 89,853 | 152,438 | 122,355 | 166,869 | 86,814 |
| | 対前年増減率 | +1.5 % | +4.6 % | -55.3 % | -60.4 % | -75.6 % | -29.4 % |
| 合計 | 令和2年 | 3,913,031 | 3,613,438 | 2,769,450 | 1,680,130 | 1,793,172 | 2,007,725 |
| | 平成31年(令和元年) | 3,745,858 | 3,566,517 | 4,308,317 | 4,309,998 | 5,314,400 | 3,039,382 |
| | 対前年増減率 | +4.5 % | +1.3 % | -35.7 % | -61.0 % | -66.3 % | -33.9 % |

〈算出方法〉

観光地点等入込客数調査(観光庁基準)のうち、非日常利用が多い(月1回以上の頻度で訪問する人数の割合が半分未満)と判断される地点かつ観光入込客数が年間1万人以上、もしくは特定月の観光入込客数が5千人以上である地点(観光施設・イベント等)の入込客数の総和。

(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 | 施設・イベント数 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|----------|
| 199,471 | 221,341 | 255,790 | 379,322 | 480,349 | 335,411 | 4,169,429 | 26 |
| 757,556 | 1,028,359 | 522,334 | 1,053,198 | 677,099 | 466,048 | 9,216,932 | 39 |
| -73.7 % | -78.5 % | -51.0 % | -64.0 % | -29.1 % | -28.0 % | -54.8 % | -33.3 % |
| 391,442 | 887,721 | 670,465 | 930,126 | 1,008,873 | 659,261 | 7,382,824 | 80 |
| 748,931 | 1,296,506 | 921,432 | 1,024,351 | 956,692 | 619,869 | 10,895,943 | 97 |
| -47.7 % | -31.5 % | -27.2 % | -9.2 % | +5.5 % | +6.4 % | -32.2 % | -17.5 % |
| 179,124 | 304,417 | 233,473 | 266,719 | 283,378 | 246,409 | 2,545,109 | 40 |
| 366,112 | 484,343 | 306,420 | 349,055 | 368,574 | 290,946 | 3,892,905 | 60 |
| -51.1 % | -37.1 % | -23.8 % | -23.6 % | -23.1 % | -15.3 % | -34.6 % | -33.3 % |
| 188,955 | 220,471 | 201,038 | 221,926 | 226,239 | 209,545 | 2,585,274 | 22 |
| 293,594 | 396,280 | 317,277 | 321,376 | 328,363 | 300,495 | 3,938,718 | 28 |
| -35.6 % | -44.4 % | -36.6 % | -30.9 % | -31.1 % | -30.3 % | -34.4 % | -21.4 % |
| 259,038 | 307,693 | 302,177 | 382,595 | 380,752 | 328,328 | 3,896,384 | 48 |
| 344,064 | 569,422 | 398,132 | 509,338 | 502,506 | 357,604 | 5,971,021 | 71 |
| -24.7 % | -46.0 % | -24.1 % | -24.9 % | -24.2 % | -8.2 % | -34.7 % | -32.4 % |
| 379,467 | 466,015 | 377,176 | 495,674 | 497,393 | 408,219 | 5,532,108 | 36 |
| 371,225 | 574,465 | 387,391 | 498,019 | 562,230 | 384,946 | 5,655,931 | 47 |
| +2.2 % | -18.9 % | -2.6 % | -0.5 % | -11.5 % | +6.0 % | -2.2 % | -23.4 % |
| 106,214 | 127,607 | 123,263 | 114,974 | 121,195 | 117,417 | 1,415,310 | 18 |
| 137,931 | 131,509 | 110,713 | 409,497 | 360,370 | 49,280 | 1,921,920 | 20 |
| -23.0 % | -3.0 % | +11.3 % | -71.9 % | -66.4 % | +138.3 % | -26.4 % | -10.0 % |
| 69,636 | 83,530 | 71,622 | 91,509 | 96,514 | 81,539 | 1,115,058 | 20 |
| 77,682 | 192,985 | 112,139 | 249,021 | 230,924 | 73,380 | 1,806,176 | 44 |
| -10.4 % | -56.7 % | -36.1 % | -63.3 % | -58.2 % | +11.1 % | -38.3 % | -54.5 % |
| 29,597 | 75,317 | 65,908 | 83,285 | 110,719 | 76,283 | 788,355 | 11 |
| 91,986 | 127,286 | 74,395 | 84,581 | 107,378 | 61,399 | 1,200,432 | 16 |
| -67.8 % | -40.8 % | -11.4 % | -1.5 % | +3.1 % | +24.2 % | -34.3 % | -31.3 % |
| 166,125 | 225,562 | 198,897 | 219,172 | 219,395 | 181,278 | 2,542,538 | 24 |
| 176,287 | 272,020 | 214,570 | 230,337 | 231,837 | 192,698 | 2,688,581 | 29 |
| -5.8 % | -17.1 % | -7.3 % | -4.8 % | -5.4 % | -5.9 % | -5.4 % | -17.2 % |
| 80,490 | 149,068 | 97,675 | 107,702 | 119,991 | 78,533 | 1,080,367 | 23 |
| 158,801 | 227,444 | 156,115 | 149,157 | 180,887 | 82,012 | 1,705,086 | 46 |
| -49.3 % | -34.5 % | -37.4 % | -27.8 % | -33.7 % | -4.2 % | -36.6 % | -50.0 % |
| 2,049,559 | 3,068,742 | 2,597,484 | 3,293,004 | 3,544,798 | 2,722,223 | 33,052,756 | 348 |
| 3,524,169 | 5,300,619 | 3,520,918 | 4,877,930 | 4,506,860 | 2,878,677 | 48,893,645 | 497 |
| -41.8 % | -42.1 % | -26.2 % | -32.5 % | -21.3 % | -5.4 % | -32.4 % | -30.0 % |

(2) 過去5年の動向

① 延べ入込客数、施設・イベント数

(人)

| 地域 | 区分 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年(令和元年) | 令和2年 |
|---------|----------|------------|------------|------------|-------------|------------|
| 熊本市 | 施設・イベント数 | 51 | 38 | 36 | 39 | 26 |
| | 延べ入込客数 | 7,438,426 | 7,962,297 | 7,544,794 | 9,216,932 | 4,169,429 |
| 阿蘇地域 | 施設・イベント数 | 85 | 80 | 84 | 97 | 80 |
| | 延べ入込客数 | 8,556,428 | 9,703,529 | 10,955,929 | 10,895,943 | 7,382,824 |
| 天草地域 | 施設・イベント数 | 58 | 55 | 60 | 60 | 40 |
| | 延べ入込客数 | 4,275,287 | 4,366,191 | 4,495,064 | 3,892,905 | 2,545,109 |
| 山鹿市 | 施設・イベント数 | 30 | 29 | 27 | 28 | 22 |
| | 延べ入込客数 | 3,911,562 | 3,905,585 | 3,997,640 | 3,938,718 | 2,585,274 |
| 荒尾・玉名地域 | 施設・イベント数 | 72 | 68 | 67 | 71 | 48 |
| | 延べ入込客数 | 5,649,767 | 5,353,111 | 5,613,707 | 5,971,021 | 3,896,384 |
| 菊池地域 | 施設・イベント数 | 58 | 47 | 49 | 47 | 36 |
| | 延べ入込客数 | 6,716,488 | 6,272,485 | 6,087,976 | 5,655,931 | 5,532,108 |
| 八代地域 | 施設・イベント数 | 27 | 24 | 28 | 20 | 18 |
| | 延べ入込客数 | 2,478,752 | 2,277,800 | 2,195,766 | 1,921,920 | 1,415,310 |
| 人吉・球磨地域 | 施設・イベント数 | 46 | 45 | 45 | 44 | 20 |
| | 延べ入込客数 | 1,980,540 | 1,855,925 | 1,826,500 | 1,806,176 | 1,115,058 |
| 水俣・芦北地域 | 施設・イベント数 | 18 | 16 | 18 | 16 | 11 |
| | 延べ入込客数 | 1,278,729 | 1,124,233 | 1,174,792 | 1,200,432 | 788,355 |
| 宇城地域 | 施設・イベント数 | 28 | 24 | 26 | 29 | 24 |
| | 延べ入込客数 | 2,779,906 | 2,503,129 | 2,600,623 | 2,688,581 | 2,542,538 |
| 上益城地域 | 施設・イベント数 | 36 | 24 | 39 | 46 | 23 |
| | 延べ入込客数 | 1,214,598 | 1,297,333 | 1,641,044 | 1,705,086 | 1,080,367 |
| 合計 | 施設・イベント数 | 509 | 450 | 479 | 497 | 348 |
| | 延べ入込客数 | 46,280,483 | 46,621,618 | 48,133,835 | 48,893,645 | 33,052,756 |

〈補足：平成28年までと平成29年以降の値について〉

【平成28年まで】

各市町村で集計した各観光施設・イベントの入込客数のうち、年間入込客数が1万人以上、もしくは特定月の入込客数が5千人以上である施設、入込客数が5千人以上であるイベントの入込客数の総和。

※平成29年以降に「日常利用が多い(月1回以上の頻度で訪問する人数の割合が半分以上)」と記録された施設・イベントを除く

※ロアッソ熊本ホームゲームは年間で1イベントとして集計する

【平成29年以降】

観光地点等入込客数調査(観光庁基準)のうち、非日常利用が多い(月1回以上の頻度で訪問する人数の割合が半分未満)と判断される地点かつ観光入込客数が年間1万人以上、もしくは特定月の観光入込客数が5千人以上である地点(観光施設・イベント等)の入込客数の総和。平成28年までと単純比較はできない。

② 延べ入込客数推移



注) 平成28年までと平成29年以降の値の集計方法についてはP36を参照

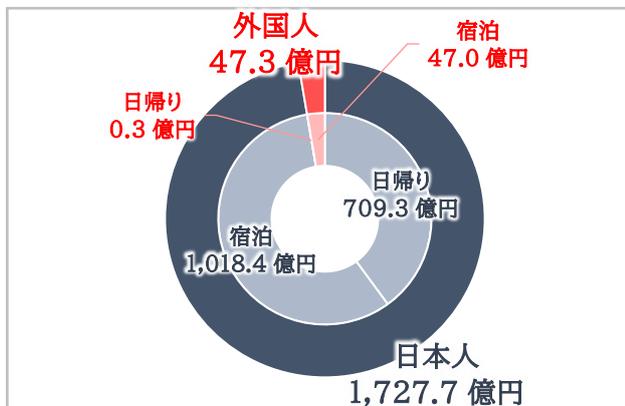
5. 観光消費額

(1) 日本人・外国人別観光消費額

① 観光消費額

| 区分 | | 観光消費額 | |
|-----|------|---------|----|
| 日本人 | 日帰り客 | 709.3 | 億円 |
| | 宿泊客 | 1,018.4 | 億円 |
| | 計 | 1,727.7 | 億円 |
| 外国人 | 日帰り客 | 0.3 | 億円 |
| | 宿泊客 | 47.0 | 億円 |
| | 計 | 47.3 | 億円 |
| 合計 | 日帰り客 | 709.6 | 億円 |
| | 宿泊客 | 1,065.4 | 億円 |
| | 計 | 1,774.9 | 億円 |

② 観光消費額における割合



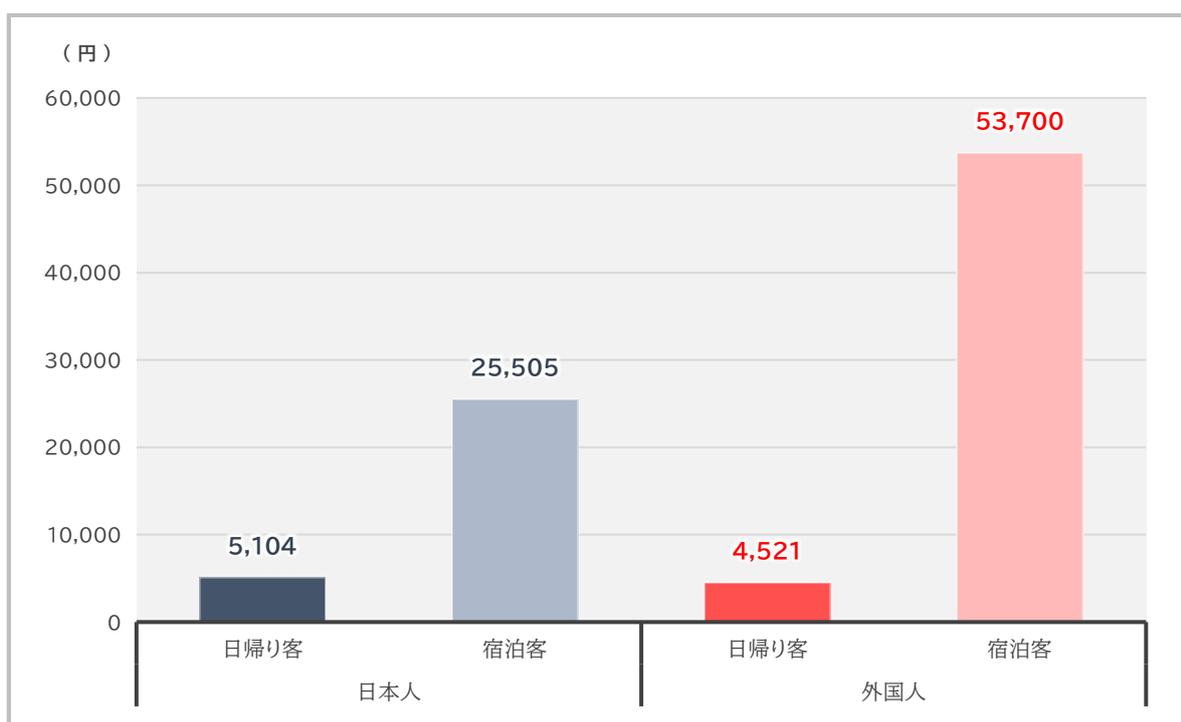
(2) 日本人・外国人別観光消費単価

① 観光消費単価

(円)

| 区分 | | 費用 | | | | | | 計 |
|-----|------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 交通費 | 宿泊費 | 土産代 | 飲食費 | 入場料 | その他 | |
| 日本人 | 日帰り客 | 973 | - | 1,809 | 1,494 | 768 | 60 | 5,104 |
| | 宿泊客 | 3,679 | 10,828 | 4,018 | 5,667 | 1,282 | 30 | 25,505 |
| 外国人 | 日帰り客 | 3,843 | - | - | 678 | - | - | 4,521 |
| | 宿泊客 | 13,840 | 17,229 | 9,845 | 8,729 | 3,041 | 1,016 | 53,700 |

② 区分別観光消費単価計



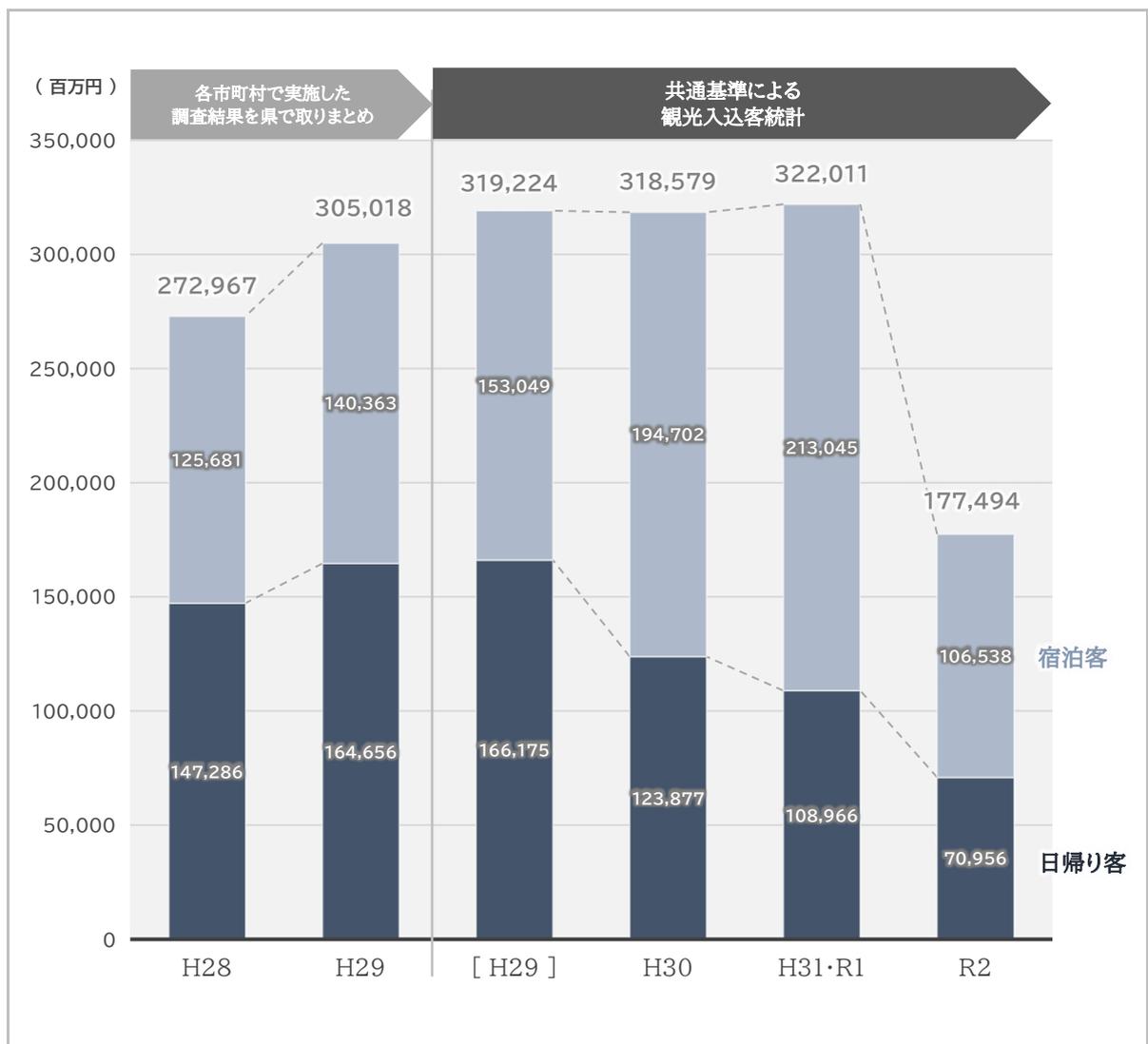
(3) 過去5年の観光消費額

① 区別観光消費額

(百万円)

| 区分 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 (令和元年) | 令和2年 | |
|------|---------|---------|---------|-----------------|---------|---------|
| | | | | | 観光消費額 | 構成比 |
| 日帰り客 | 147,286 | 164,656 | 123,877 | 108,966 | 70,956 | 40.0 % |
| 宿泊客 | 125,681 | 140,363 | 194,702 | 213,045 | 106,538 | 60.0 % |
| 計 | 272,967 | 305,018 | 318,579 | 322,011 | 177,494 | 100.0 % |

② 観光消費額の推移



〈 補足：平成29年までと平成30年以降の値について〉

【平成29年まで】

各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値。

【平成30年以降】

観光庁が実施する「共通基準による観光入込客統計」の調査結果。平成28年までと単純比較はできない。

(本推計手法による平成29年の値を参考値として掲載している。)

③-1 費用名目別観光消費単価 - 日帰り客 -

(円)

| 費用名目 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 (令和元年) | 令和2年 | |
|------|-------|-------|-------|-----------------|-------|---------|
| | | | | | 消費単価 | 構成比 |
| 交通費 | 514 | 534 | 1,350 | 1,285 | 974 | 19.1 % |
| 土産代 | 960 | 986 | 1,621 | 2,029 | 1,808 | 35.4 % |
| 飲食費 | 1,163 | 1,178 | 1,759 | 1,906 | 1,494 | 29.3 % |
| 入場料 | - | - | 466 | 897 | 768 | 15.0 % |
| その他 | 889 | 966 | 264 | 178 | 60 | 1.2 % |
| 計 | 3,526 | 3,664 | 5,460 | 6,296 | 5,103 | 100.0 % |

③-2 費用名目別観光消費単価 - 宿泊客 -

(円)

| 費用名目 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年 (令和元年) | 令和2年 | |
|------|--------|--------|--------|-----------------|--------|---------|
| | | | | | 消費単価 | 構成比 |
| 交通費 | 1,743 | 1,776 | 4,413 | 3,900 | 3,922 | 15.0 % |
| 宿泊費 | 10,840 | 11,249 | 12,571 | 14,342 | 10,942 | 41.9 % |
| 土産代 | 1,864 | 2,072 | 4,070 | 4,604 | 4,149 | 15.9 % |
| 飲食費 | 2,773 | 2,867 | 5,023 | 7,080 | 5,720 | 21.9 % |
| 入場料 | - | - | 1,046 | 1,004 | 1,321 | 5.1 % |
| その他 | 1,339 | 1,418 | 431 | 547 | 55 | 0.2 % |
| 計 | 18,559 | 19,382 | 27,554 | 31,477 | 26,110 | 100.0 % |

〈 補足 : 平成29年までと平成30年以降の値について 〉

【平成29年まで】

各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値。

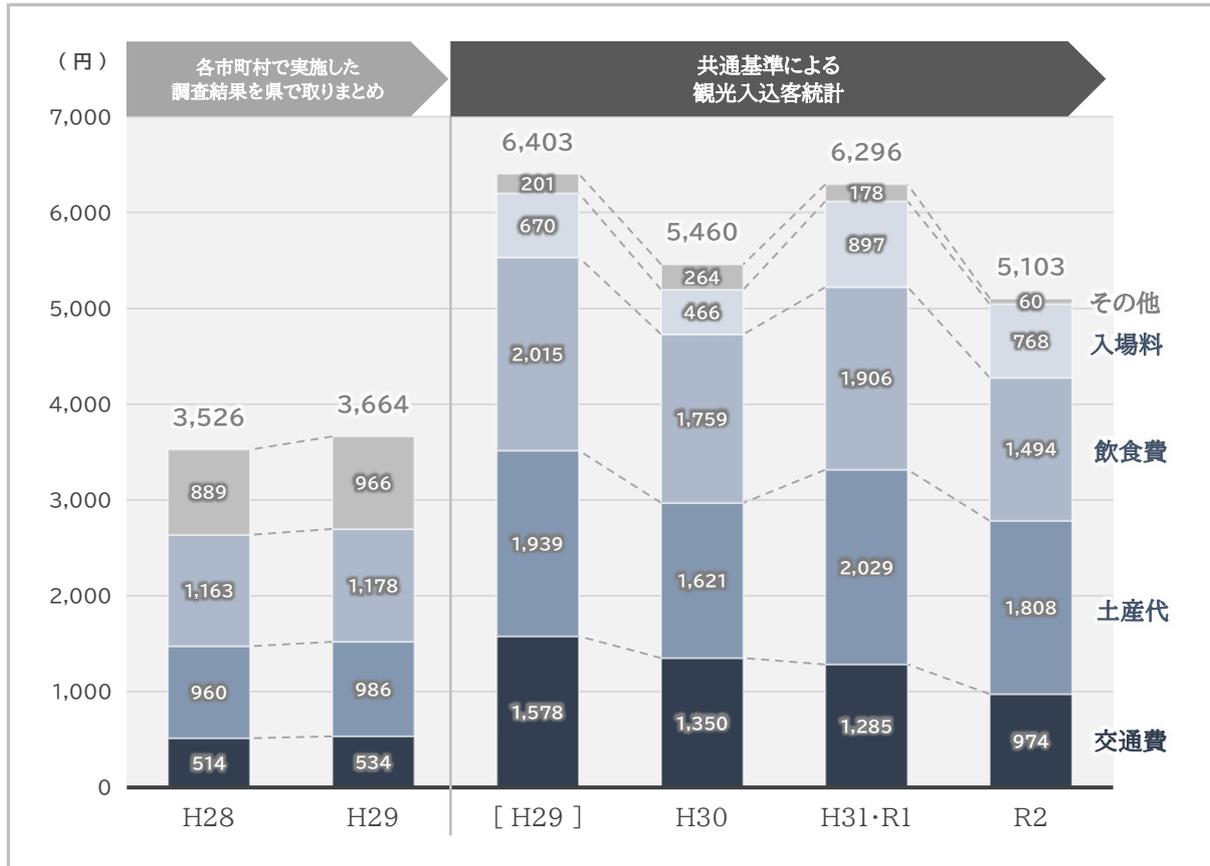
費用名目のうち“入場料”は“その他”に含まれている。

【平成30年以降】

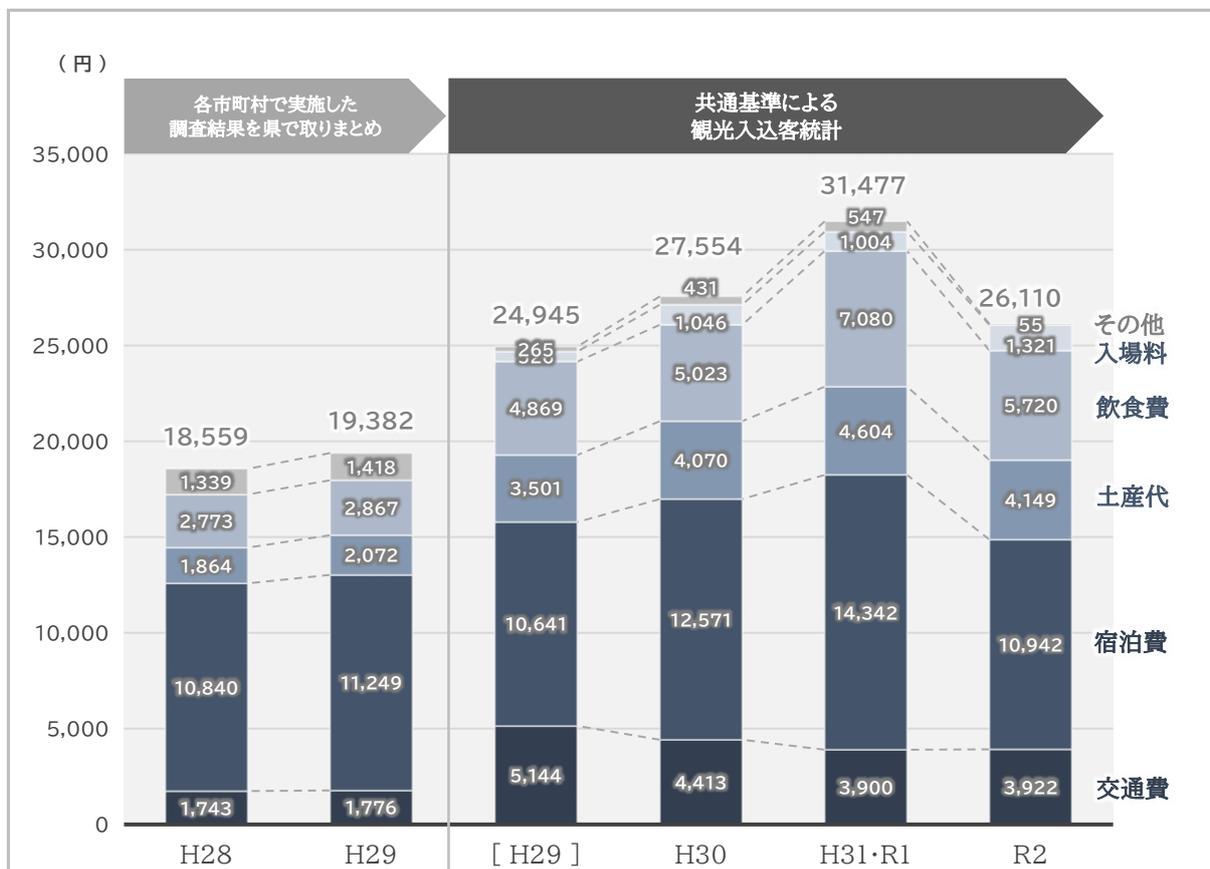
観光庁が実施する「共通基準による観光入込客統計」の調査結果をもとに県で集計した値。

調査方法の変更により平成29年までと単純比較はできない。

④-1 費用名目別観光消費単価の推移 - 日帰り客 -



④-2 費用名目別観光消費単価の推移 - 宿泊客 -



6. 教育旅行受入状況 [月別]

(1) 地域別受入状況

| 地域 | 項目 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|---------|---------|-------|----|----|----|----|----|
| 熊本市 | 団体 | 1 | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | 14 | | | | | |
| 阿蘇地域 | 団体 | 6 | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | 1,346 | | | | | |
| 天草地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 山鹿市 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 荒尾・玉名地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 菊池地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 八代地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 人吉・球磨地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 水俣・芦北地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 宇城地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 上益城地域 | 団体 | | | | | | |
| | 宿泊客(実数) | | | | | | |
| 合計 | 団体 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 宿泊客(実数) | 1,360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

※ 農家民泊を含む団体数・宿泊客実人数

〈 補足 : 教育旅行受入状況について 〉

熊本県教育旅行受入促進協議会(事務局:熊本県観光連盟)の会員施設のうち回答があった施設の受入情報を集計した値。

農家民泊については熊本県むらづくり課及び該当市町村の協力を得て集計。

尚、“受入団体数”は1旅程ごとの団体数で“宿泊客(実数)数”は実人数である。

(団体 / 人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 | 前年実績 | 対前年増減率 |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-----------|
| | | 3 | 11 | 6 | 4 | 25 | 70 | - |
| | | 269 | 490 | 414 | 372 | 1,559 | 4,058 | -61.6 % |
| | 2 | 17 | 21 | 28 | 20 | 94 | 116 | - |
| | 120 | 1,354 | 1,445 | 2,846 | 2,017 | 9,128 | 12,610 | -27.6 % |
| | | | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | - |
| | | | 22 | 312 | 17 | 351 | 13 | +2600.0 % |
| | | 1 | 2 | 4 | 1 | 8 | 28 | - |
| | | 58 | 96 | 239 | 121 | 514 | 1,401 | -63.3 % |
| | | 5 | 15 | 18 | 16 | 54 | 148 | - |
| | | 413 | 1,535 | 1,638 | 3,148 | 6,734 | 16,787 | -59.9 % |
| | | | | | | 0 | 8 | - |
| | | | | | | 0 | 540 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 6 | - |
| | | | | | | 0 | 832 | -100.0 % |
| | | | 1 | 1 | | 2 | 11 | - |
| | | | 139 | 19 | | 158 | 1,164 | -86.4 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| 0 | 2 | 26 | 51 | 58 | 42 | 186 | 388 | - |
| 0 | 120 | 2,094 | 3,727 | 5,468 | 5,675 | 18,444 | 37,405 | -50.7 % |

(2) 発地別宿泊客数

| 地方 | 都道府県 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|------|---|-------|----|----|----|----|----|
| 北海道 | 北海道 | | | | | | |
| 東北 | 青森県 岩手県 宮城県 秋田県 山形県 福島県 | | | | | | |
| 関東 | 茨城県 栃木県 群馬県 埼玉県 千葉県 東京都 神奈川県 山梨県 | | | | | | |
| 北陸信越 | 新潟県 富山県 石川県 長野県 | | | | | | |
| 中部 | 福井県 岐阜県 静岡県 愛知県 三重県 | | | | | | |
| 近畿 | 滋賀県 京都府 大阪府 兵庫県 奈良県 和歌山県 | | | | | | |
| 中国 | 鳥取県 島根県 岡山県 広島県 山口県 | | | | | | |
| 四国 | 徳島県 香川県 愛媛県 高知県 | | | | | | |
| 九州 | 福岡県 佐賀県 長崎県 熊本県 大分県 宮崎県 鹿児島県 | | | | | | |
| 沖縄 | 沖縄県 | 1,360 | | | | | |
| 海外 | - | | | | | | |
| 合計 | - | 1,360 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

※ 農家民泊による宿泊客を含む実人数

(人)

| 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 計 | 前年実績 | 対前年増減率 |
|----|-----|-------|-------|-------|-------|--------|--------|-----------|
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 42 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | 300 | 300 | 295 | +1.7 % |
| | | | | | | 0 | 44 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 513 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 89 | -100.0 % |
| | | | 45 | | | 45 | 481 | -90.6 % |
| | | | | 292 | | 292 | 2,005 | -85.4 % |
| | | | | 568 | | 568 | 348 | +63.2 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 632 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | 45 | | 45 | 84 | -46.4 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 417 | -100.0 % |
| | | | | 226 | 384 | 610 | 489 | +24.7 % |
| | | | | 203 | | 203 | 720 | -71.8 % |
| | | | 595 | | 591 | 1,186 | 2,816 | -57.9 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | 260 | | | 260 | 356 | -27.0 % |
| | | | 94 | 1,124 | | 1,218 | 2,155 | -43.5 % |
| | | | | | 54 | 54 | 771 | -93.0 % |
| | | | | | 83 | 83 | 508 | -83.7 % |
| | | | | | | 0 | 209 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 772 | -100.0 % |
| | | | 138 | | 384 | 522 | 10 | +5120.0 % |
| | | 73 | 25 | | 421 | 519 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 51 | -100.0 % |
| | | | | | | 0 | 0 | - |
| | | | | 33 | 73 | 106 | 0 | - |
| | | | | | | 0 | 29 | -100.0 % |
| | | 165 | 471 | 84 | 49 | 769 | 1,429 | -46.2 % |
| | | | | 164 | | 164 | 553 | -70.3 % |
| | 120 | 1,344 | 974 | 895 | 1,061 | 4,394 | 3,582 | +22.7 % |
| | | | 159 | 329 | 807 | 1,295 | 1,386 | -6.6 % |
| | | | | 18 | 183 | 201 | 119 | +68.9 % |
| | | | | 18 | 677 | 695 | 660 | +5.3 % |
| | | 512 | 966 | 1,439 | 554 | 3,471 | 9,371 | -63.0 % |
| | | | | 30 | 54 | 1,444 | 6,245 | -76.9 % |
| | | | | | | 0 | 224 | -100.0 % |
| 0 | 120 | 2,094 | 3,727 | 5,468 | 5,675 | 18,444 | 37,405 | -50.7 % |

(3) 過去5年の動向

① 受入団体数・宿泊者数(実数)

| 地域 | 項目 | 平成28年 | 平成29年 | 平成30年 | 平成31年(令和元年) | 令和2年 |
|---------|---------|--------|--------|--------|-------------|--------|
| 熊本市 | 団体 | - | - | 66 | 70 | 25 |
| | 宿泊客(実数) | 2,198 | 1,193 | 3,821 | 4,058 | 1,559 |
| 阿蘇地域 | 団体 | - | - | 99 | 116 | 94 |
| | 宿泊客(実数) | 2,532 | 8,364 | 9,539 | 12,610 | 9,128 |
| 天草地域 | 団体 | - | - | 6 | 1 | 3 |
| | 宿泊客(実数) | 1,473 | 1,586 | 812 | 13 | 351 |
| 山鹿市 | 団体 | - | - | 30 | 28 | 8 |
| | 宿泊客(実数) | 3,125 | 3,490 | 1,935 | 1,401 | 514 |
| 荒尾・玉名地域 | 団体 | - | - | 111 | 148 | 54 |
| | 宿泊客(実数) | 17,580 | 13,070 | 13,900 | 16,787 | 6,734 |
| 菊池地域 | 団体 | - | - | 11 | 8 | - |
| | 宿泊客(実数) | 5,909 | 1,678 | 495 | 540 | - |
| 八代地域 | 団体 | - | - | 3 | - | - |
| | 宿泊客(実数) | 86 | 13 | 103 | - | - |
| 人吉・球磨地域 | 団体 | - | - | 23 | 6 | - |
| | 宿泊客(実数) | 767 | 2,359 | 2,391 | 832 | - |
| 水俣・芦北地域 | 団体 | - | - | 14 | 11 | 2 |
| | 宿泊客(実数) | 914 | 1,086 | 1,690 | 1,164 | 158 |
| 宇城地域 | 団体 | - | - | - | - | - |
| | 宿泊客(実数) | - | - | - | - | - |
| 上益城地域 | 団体 | - | - | - | - | - |
| | 宿泊客(実数) | - | - | - | - | - |
| 合計 | 団体 | - | - | 363 | 388 | 186 |
| | 宿泊客(実数) | 34,584 | 32,839 | 34,686 | 37,405 | 18,444 |

※ 農家民泊を含む団体数・宿泊客実人数

〈 補足 : 教育旅行受入状況について 〉

【平成29年まで】

各市町村で実施した調査結果を県で取りまとめた値。

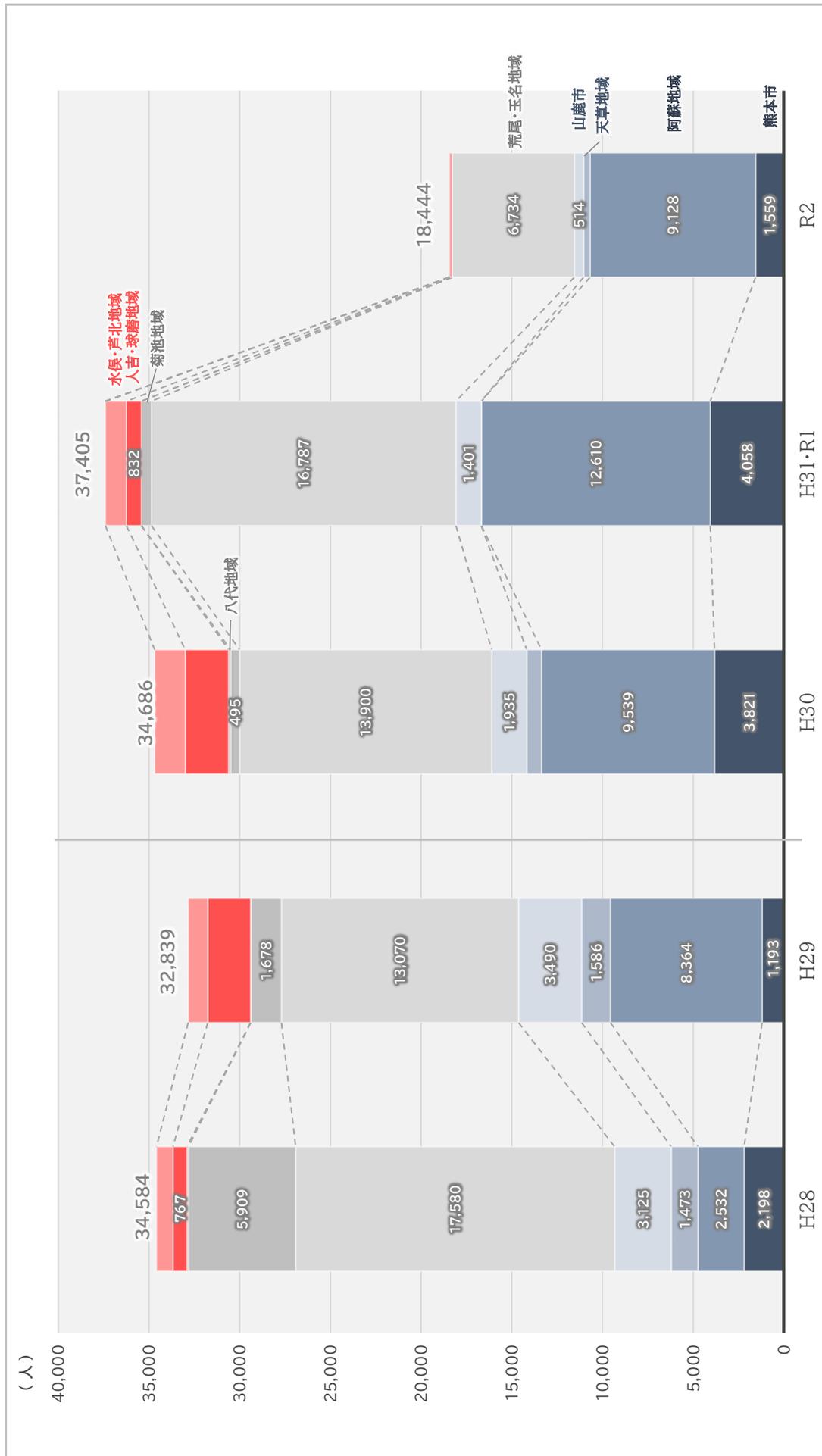
【平成30年以降】

熊本県教育旅行受入促進協議会(事務局:熊本県観光連盟)の会員施設のうち回答があった施設の受入情報を集計した値。

農家民泊については熊本県むらづくり課及び該当市町村の協力を得て集計。

尚、“受入団体数”は1旅程ごとの団体数で“宿泊客(実数)数”は実人数である。

② 宿泊者数(実数)の推移



注) 平成29年までと平成30年以降の値の集計方法についてはP46を参照

《参考》 共通基準による観光入込客統計

1. 集計・公表する項目

- ・ 観光地点を訪れた観光入込客数（都道府県単位）
- ・ 観光地点を訪れた観光入込客1人あたりの平均消費額（都道府県単位）
- ・ 観光地点を訪れた観光入込客の総消費額（都道府県単位）

2. 調査の時期

四半期ごと

3. 調査方法

都道府県毎の「観光地点入込客数・観光消費額単価・観光消費額」について、「① 観光地点等入込客数調査」と「② 観光地点パラメータ調査」を組み合わせ推計します。また、両調査により把握できないものについては、他の既存統計調査等を活用して推計します。

① 観光地点等入込客数調査

都道府県内の観光地点及び行祭事・イベントを訪れた人数を、観光地点の管理者・行祭事・イベントの実施者等の報告により調査。

② 観光地点パラメータ調査

都道府県内の観光地点を訪れた観光客を対象に、訪問地点数・観光地点消費額単価等について調査。

4. 都道府県の導入状況

- ・ 平成22年4-6月期調査から、39都道府県が導入。
 - ・ 平成22年10-12月期調査から、1県が導入。
 - ・ 平成23年1-3月期調査から、5県が導入。
 - ・ 平成25年4-6月期調査から、1県が導入。
- ※ 熊本県は「平成22年4月」より導入

出典：観光庁「共通基準による観光入込客統計」より

《参考》 宿泊旅行統計調査

1. 調査の目的

わが国の宿泊旅行の全国規模の実態等を把握し、観光行政の基礎資料とする。

2. 調査の対象

【平成22年第1四半期（1月～3月）調査まで】

平成16年度事業所・企業データベース（総務省）を基にした、従業者数10人以上のホテル、旅館、簡易宿所

【平成22年第2四半期（4月～6月）調査から】

統計法第27条に規定する事業所母集団データベース（総務省）を基に、国土交通省観光庁で補正を加えた名簿から、標本理論に基づき抽出されたホテル、旅館、簡易宿所、会社・団体の宿泊所など。

調査対象施設については、従業者数に応じて以下のとおりとなります。

- 従業者数10人以上の事業所：全数調査
- 従業者数5人～9人の事業所：1/3を無作為に抽出してサンプル調査
- 従業者数0人～4人の事業所：1/9を無作為に抽出してサンプル調査

【平成27年4月調査から】

毎月の調査・公表を実施

3. 主な調査事項

- ・ 各月の延べ・実宿泊者数及び外国人延べ・実宿泊者数
- ・ 各月の延べ宿泊者数の居住地別内訳（県内、県外の別）
- ・ 各月の外国人延べ宿泊者数の国籍別内訳 等

4. 調査の時期

毎月の報告を翌月の中旬まで

5. 調査の方法

- ① 調査の種類：自計申告
 - ② 調査の流れ：観光庁 ⇄ 民間等請負業者 ⇄ 郵送（又はオンライン）⇄ 各報告者
- ※「宿泊旅行統計調査」に係る業務のうち、調査の実施・集計については外部委託。

出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」より

調査方法の変更について

背景

昭和40年から毎年公表している「熊本県観光統計表」は、以下の課題から調査方法を見直すことにした。

【課題】

- ・ データ活用の高度化への対応
- ・ 調査協力者（自治体、関連事業者など）の負担が大きい
- ・ 県独自の調査方法であることにより他都道府県との比較が困難である
- ・ 熊本県観光統計表他、観光庁の同類調査などが複数存在し情報が輻輳している状況である

過去の調査方法

県内全市町村へ調査（観光地点入込客数、宿泊客延べ人数など）を依頼し、市町村単位の調査結果を県で取りまとめ。

現在の調査方法

観光庁が実施する統計調査により得られる情報をもとに、県独自で県内11地域別に集計・推計。教育旅行においては「熊本県教育旅行受入促進協議会（事務局：熊本県観光連盟）」や「熊本県農林水産部農村振興局むらづくり課」及び「該当市町村」の協力により受入実態（詳細）の可視化を実現するに至る。

※延べ入込客数は平成29年分、延べ宿泊者数、観光消費額、教育旅行実績は平成30年分より切り替え
延べ宿泊者数は平成27年～平成29年分について、観光消費額は平成29年分について、過去・現在の調査方法による結果を併記

出典

観光庁が実施する下記の統計調査より出典 ※ 調査概要はP.42、43を参照

▼共通基準による観光入込客統計

県全体の「入込客」「日帰り客数」「宿泊客数」「観光消費単価」「観光消費額」

└ 日本人・外国人別、区分別（日帰り、宿泊）に集計

▼宿泊旅行統計調査

県全体及び地域別の「延べ宿泊客数」「外国人延べ宿泊客数」「国籍（出身地）別宿泊客数」

└ 月別、日本人・外国人別、国籍（出身地）別に推計

※ 過去の調査方法に基づく値については各項の補足を参照

※ 旅行目的（観光、ビジネス）を加味した調査は、集計の属性にあわせて合算



発行者：
熊本県 観光戦略部
観光企画課

発行年度：
2022年度（令和4年度）